



Udskrift af retsbogen

Den 30. juli 2012 kl. 09:00 blev retten sat på Tingstedet i Randers af sættemdommer Mette Langborg.

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde

sag nr. BS 7-50/2007

og

sag nr. BS 7-235/2007:

Egmont Film A/S

Fore. af Danske Videogramdist.s.mandatar

Halmtorvet 29, 2.

1700 København V

og

Buena Vista Home Entertainment A/S

Fore. af Danske Videogramdist.s.mandatar

Østergade 26A, 3.

1100 København K

og

Nordisk Film Video A/S

Fore. af Danske Videogramdist.s.mandatar

Skelbækgade 1

1717 København V

og

Paramount International A/S

Fore. af Danske Videogramdist.s.mandatar

Vesterbrogade 149

1620 København V

og

Sandrew Metronome Video Danmark A/S

Fore. af Danske Videogramdist.s.mandatar

Omøgade 8

2100 København Ø

og

Scanbox Entertainment A/S

Fore. af Danske Videogramdist.s.mandatar

Vermundsgade 40A, 4.

2100 København Ø

og

SF Film & Video A/S

Fore. af Danske Videogramdist.s.mandatar

Indiavej 1, 3.

2100 København Ø

og

Universal Pictures Denmark A/S

Fore. af Danske Videogramdist.s.mandatar
Hauschvej 13
1825 Frederiksberg C
og
Warner Bros. Entertainment ApS
Fore. af Danske Videogramdist.s.mandatar
Omøgade 8
2100 København Ø

mod

Hans Kristian Pedersen
Laserdiskens
Prinsensgade 38
9000 Aalborg

Ingen mødt eller tilsagt.

- Der blev fremlagt sagsøgerens sammenfattende processkrift af 27. marts 2012 og sagsøgtes sammenfattende processkrift af 2. juli 2012.

På baggrund af sagsøgtes processkrift, der i det hele er afgivet i overensstemmelse med rettens brev af 6. juni 2012, og henset til at sagen jf. det nedenfor anførte er klar til berømmelse af hovedforhandling, besluttede retten jf. retsplejelovens § 222, at ophæve det tidligere meddelte advokatpålæg.

Vedrørende sagsøgtes afvisningspåstande, besluttede retten ikke at udskille disse til særskilt behandling, idet påstandene mest hensigtsmæssigt bør afgøres under hovedforhandlingen.

Vedrørende sagsøgtes påstand om henvisning af sagsøgerens påstand 1 til afgørelse ved landsretten afsagde retten

Kendelse

Sagsøgtes begæring om sagens henvisning er fremsat efter de i retsplejelovens § 226, stk. 3 fastsatte frister. Sagsøgte henviser til støtte for begæringen navnlig til, at en stillingtagen til påstanden forudsætter en undersøgelse af spørgsmålet om lovens fortolkning. Sagsøgtes tidligere påstand om henvisning, som vedrørte sagsøgtes egen daværende påstand A, blev støttet af samme anbringende. Den påstand, som sagsøgte nu begærer henvist til landsretten er, som også anført i rettens tidligere kendelse af 27. juni 2011, af væsentlig betydning for sagens afgørelse og retten finder ikke, at påstanden er så principiel, at den kan eller bør udskilles og henvises til landsretten. Der findes herefter ikke at foreligge sådanne særlige omstændigheder jf. retsplejelovens § 226, stk. 3, at der er grundlag for at tage sagsøgtes begæ-

ring herom til følge, hvorfor

bestemmes

Sagsøgtes begæring om, at sagsøgerens påstand 1 udskilles og henvises til behandling ved landsretten tages ikke til følge.

Vedrørende den del af sagsøgtes modpåstand 1, der vedrører om regnskabsmateriale fra bevissikringen den 29. november 2005 kan indgå i nærværende sag, bemærkes, at Fogedretten traf afgørelse om bevissikring overfor Laserdisken A/S den 29. november 2005 (den dato, som sagsøgte henviser til i modpåstand 2). Fogedrettens afgørelse herom er stadfæstet af Vestre Landsret den 14. september 2006.

Fogedretten traf afgørelse om bevissikring overfor sagsøgte personligt den 15. december 2006. Fogedrettens afgørelse herom er stadfæstet af Vestre landsret den 8. oktober 2007.

Byretten har, jf. kendelse af 27. juni 2011, truffet afgørelse om, at bilag 24-25 fra bevissikringen herefter kan indgå i nærværende sager. Kendelsen ses ikke påkæret. Der foreligger derfor en retskraftig afgørelse herom.

Vedrørende sagsøgtes begæring om, at der ved rettens afgørelse skal deltage 3 dommere afsagde retten

Kendelse

Sagsøgte har til støtte for sin begæring henvist til retsplejelovens § 12, stk. 3, litra 1, at sagen er af principiel karakter. Sagsøgerens har ikke protesteret imod sagsøgtes begæring. Som anført i rettens kendelse vedrørende henvisning til landsretten, finder retten ikke, at sagen er af en sådan principiel karakter, at der er grundlag for henvisning efter lovens § 226. Derimod må det, som også anført i rettens kendelse vedrørende henvisning til landsretten, herunder rettens tidligere kendelse af 27. juni 2011, antages, at fortolkning af ophavsretslovens § 19, har væsentlig betydning for sagen, og at parterne har en væsentlig forskellig opfattelse heraf, særligt for så vidt angår bestemmelsens overensstemmelse med EU-retten. På denne baggrund finder retten, at sagen bør behandles af 3 dommere, jf. retsplejelovens § 12, stk. 3, litra 1 og 3, hvorfor

bestemmes

Der skal ved sagens afgørelse deltage 3 dommere.

Sagen er herefter klar til berømmelse af hovedforhandling. Der afsættes 3

dage til hovedforhandlingen. Parterne anmodes om **senest den 17. august 2012** at meddele retten, hvilke 3 sammenhængende dage indenfor de næste 8 måneder, parterne kan deltage i hovedforhandlingen.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Mette Langborg
sættedommer
/lea

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Aalborg, den 1. august 2012.


Lene Andersen, kt.fm. tlf. 96307091