



## Redegørelse for indholdet af to nye planlagte klager til Den Europæiske Menneskeretsdomstol begrunder i den hidtidige sagsbehandling

Retten i Aalborg,  
sag BS 7-50/2007 og BS 7-235/2007

Aalborg, 24. april 2012

Foreningen af Danske Videogramdistributører  
v/advokat Johan Schlüter

Højbro Plads 10  
1200 København K

som mandatar for

Egmont Film A/S m.fl.

mod

Laserdisken  
v/Hans Kristian Pedersen  
Prinsensgade 38  
9000 Aalborg

### *Den historiske baggrund og sagernes hovedproblemer*

Under behandlingen af et lovforslag fra oktober 2002 om ændring af ophavsretslovens § 19 jr. et EU-direktiv (infosoc-direktivet) opstod der tvivl om fortolkningen, da FDVs advokat Johan Schlüter kaldte den almindelige opfattelse for "fejlagtig". Der var tillige tvivl om forholdet til EU-retten. Jeg startede en undersøgelse via en retssag mod kulturministeriet, *mens* jeg fulgte loven efter Johan Schlüters fortolkning i åbenhed overfor både FDV og dets medlemmer. Mens sagen blev behandlet ved EF-domstolen, gennemførte fogedretten en uvarslet fogedforretning efter den fortolkning, som FDVs advokat Johan Schlüter selv havde betegnet som "fejlagtig".

Jeg deltog ikke i retsmødet, hvor fogedforretningen blev besluttet. Jeg fik først senere kendskab til, at FDV ikke havde angivet mig, men et ophørt anpartsselskab som rekvisitus. Jeg gjorde da både byretten og landsretten opmærksom på fejlen, men ingen af dem reagerede.

Siden har retten støttet FDVs ønske om at undertrykke den reelle tvist om lovens fortolkning og givet mig skylden for det manglende retsgrundlag under fogedforretningen. Byretten har på forhånd indikeret, at den ikke vil betvivle sagsøgernes erstatningskrav og krav om forbud. Den har endvidere frataget mig retten til at føre et effektivt forsvar mod sagsøgernes erstatningskrav.

# LASERDISKEN

## Klage nr. 1: Rettens adfærd jr. konventionens artikel 6 om rimelig frist

Fogedforretningen den 29. november 2005 var uvarslet, og jeg fik ikke mulighed for at komme til orde, før bevissikringen var gennemført. Siden har jeg redegjort for *hele* forløbet igen og igen, uden at retten har forholdt sig til det. Det gælder i særdeleshed følgende centrale forhold:

- 1) Min åbenhed om parallelimporten i foråret 2003.
- 2) Mit forsøg på at undgå strid ved at følge loven i FDVs daværende fortolkning.
- 3) Mine foranstaltninger for at sikre opfyldelse af løftet til FDVs medlemmer.

### *Ad 1)*

“Hvis de ikke ønsker parallelimport, hvorfor svarer de så ikke på mit brev?” var min første reaktion overfor FDVs advokat, da han sammen med fogedrettens Dorete Bager uventet mødte op i min butik i Prinsensgade 38 i Aalborg. Jeg udleverede en kopi af det brev af 12. februar 2003, jeg havde sendt til de enkelte medlemmer af FDV. Dorete Bager afviste at tage hensyn til brevet i forbindelse med fogedforretningen, men et par dage senere bekræftede hun overfor advokat Per Christensen brevet betydning i den efterfølgende justificationssag.

Alligevel er spørgsmålet fortsat ubesvaret. I mere end 6 år har sagsøgerne og samtlige dommere undladt at forholde sig til, at jeg var åben om parallelimporten, da jeg begyndte at parallelimportere igen i foråret 2003 efter at være stoppet i december 2002 pga. lovændringen.

### *Ad 2)*

Allerede i det uddybende kæreskrift til Vestre Landsret den 23. december 2005 redegjorde jeg for Folketingets debat om lovforslagets virkninger. Jeg fremlagde advokat Johan Schlüters brev til Kulturudvalget af 29. oktober 2002, hvor Johan Schlüter beskrev den debatterede fortolkning som "fejlagtig", og hvor han påpegede den afgørende betingelse, at der skal være en dansk rettighedshaver, som "kan og vil gribe ind", før importen påvirkes. Jeg har også fremlagt Johan Schlüters udtalelser fra ekspertmødet i Kulturudvalget den 13. november 2002, hvor han understregede, at specialimport ikke berøres af lovændringen pga. det manglende forbud.

Jeg redegjorde udførligt for bestræbelserne på at undgå strid med sagsøgerne, mens den nye lov og dens forhold til EU-retten blev undersøgt. Jeg fremlagde korrespondancen med FDVs advokater og medlemmer fra perioden december 2002 frem til svarene fra SF Film og Scanbox i foråret 2003. Korrespondancen har været fremlagt i alle efterfølgende retssager uden nogen reaktion fra sagsøgerne eller fra domstolene.

### *Ad 3)*

Jeg har foretaget de nødvendige foranstaltninger for at holde løftet til FDVs medlemmer. Jeg redegjorde for foranstaltningerne allerede den 23. december 2005. Siden har IT-medarbejder Morten Dam Madsen og filmmedarbejder David Bjerre uddybet med skriftlige erklæringer.

Ingen har forholdt sig til disse relevante faktiske omstændigheder, der er dokumenteret igen og igen i den mere end 6 år lange periode siden fogedforretningen.

Da byrettens sagsforberedelse peger på, at der ikke vil blive taget stilling til disse fakta af byretten, men i bedste fald under en ankesag ved landsretten, er der grundlag for at indbringe rettens adfærd for Den Europæiske Menneskeretsdomstol jr. ret til en "retfærdig og offentlig rettergang inden en rimelig frist" i artikel 6.

# LASERDISKEN

## Klage nr. 2: Adgang til en “upartisk domstol” jr. konventionens artikel 6

Retten adfærd under sagsforberedelsen indikerer, at den alene vil forholde sig til størrelsen af sagsøgernes erstatningskrav. Retten har på forhånd antaget den holdning, at jeg har krænket sagsøgernes rettigheder. Retten har summarisk afvist EU-retten betydning for lovens rette fortolkning. Retten har afvist fortolkningens principielle karakter. Retten har set bort fra de tre betingelser for at nedlægge forbud efter retsplejelovens § 642, og retten har endelig ignoreret alle de erstatningsretlige betingelser.

I klagen vil det blive gjort gældende, at domstolen - bedømt ud fra *subjektive* kriterier - ikke er upartisk. Sagsbehandlingen har været unik på 6 områder. De angivne 6 krav til en domstol er normalt alle opfyldt, men i nærværende sager er *ingen* af de 6 krav opfyldt:

- 1) Retten anerkender princippet om, at det er sagsøgerne, der skal løfte bevisbyrden.
- 2) Retten anerkender sin funktion i en justifikations sag efter en fagedforretning.
- 3) Retten anerkender sagsøgtets ret til at forsvare sig personligt.
- 4) Retten anerkender sagsøgtets ret til at råde over processtoffet i forsvaret.
- 5) Retten anerkender EU-retten og dens sammenhæng med dansk lovfortolkning.
- 6) Retten forbereder sagerne forud for domsforhandlingen.

### *Ad 1)*

Retten har som udgangspunkt antaget den holdning, at jeg har krænket sagsøgernes rettigheder og skal betale erstatning til trods for, at sagsøgerne ikke engang har begrundet påstandene:

Sagsøgerne har ikke begrundet, hvorfor de har skiftet holdning om lovens fortolkning.  
Sagsøgerne har ikke redegjort for den EU-retlige sammenhæng f.s.v.a. lovfortolkning.  
Sagsøgerne har ikke redegjort for én eneste af de erstatningsretlige betingelser.  
Sagsøgerne har ikke forklaret, hvorfor de ventede mere end 2 år med at reagere.  
Sagsøgerne har ikke begrundet, hvorfor de mistror mit skriftlige løfte.  
Sagsøgerne har ikke redegjort for den implicite påstand om, at jeg fortsatte med at parallelimportere efter meddelelsen om forbud den 29. november 2005.

Retten har ikke desto mindre konkluderet, at jeg har krænket sagsøgernes rettigheder, og at et fagedforbud er nødvendigt. Hvad angår sagens forberedelse har retten ikke været indstillet på at drøfte, om der i det hele taget foreligger et erstatningsansvar.

### *Ad 2)*

Selvom sag BS 7-50/2007 er en justifikations sag efter fagedrettens bevissikring, har byretten afvist at tage stilling til bevissikringen og materialets anvendelighed alene med henvisning til fagedrettens kendelse, der er afsagt uden bevisførelse og på et åbenbart ukorrekt grundlag.

### *Ad 3)*

Jeg er Danmarks mest erfarne selvmøder, Jeg har 20 års erfaring fra flere byretter, begge landsretterne og Højesteret, som konkret har vurderet, at betingelserne for et advokatpålæg ikke er opfyldt i mit tilfælde, samt to sager ved EF-domstolen. Jeg har to vundne erstatningssager på mit cv, herunder en millionsag mod Skatteministeriet. Alligevel har retten - uden overhovedet at have mødt mig eller talt med mig - frataget mig retten til at tale på egne vegne.

Advokatpålægget påfører mig udgifter, som jeg i den nuværende situation umuligt kan betale uden at skade mig selv og min virksomhed betydeligt. Retsplejeloven pålægger særligt byrettens dommere at vejlede selvmødere, og det er i den givne situation en bedre løsning.

## **LASERDISKEN**

### **Ad 4)**

Retten har gentagne gange blandet sig i mit forsvar. I usædvanlige skrivelser både til mig og Henrik Karl Nielsen af 18. marts 2011 og skrivelser til Henrik Karl Nielsen af 11. november 2011 og 3. februar 2012 har retten truet med nye advokatpålæg, medmindre jeg forholder mig til alle de punkter, sagsøgerne har rejst og alle de anbringender, sagsøgerne anfører.

Retten har ikke respekteret min fuldmagt til advokat Henrik Karl Nielsen og min ret til at undgå omkostninger til forsvar af påstande, der er uden økonomisk betydning for mig.

Det bør være sagsøgerne, der skal løfte bevisbyrden. Det bør ikke kræves af en sagsøgt, der er belastet af et dyrt advokatpålæg, at han forsvarer sig mod grundløse påstande. Retten har været bemærkelsesværdig tavs, når jeg har bedt sagsøgerne forholde sig til de punkter, jeg har rejst.

### **Ad 5)**

Retten er bekendt med, at jeg anlagde sag mod kulturministeriet om ophavsretslovens fortolkning, da kulturministeriet afviste at tiltræde den fortolkning, der lå til grund for EF-domstolens dom om infosoc-direktivets gyldighed (sag C-479/04, Laserdisken ApS mod kulturministeriet).

Sagen blev behandlet ved Retten i Aalborg af dommer Ole Høyer, der undersøgte baggrunden for EF-domstolens dom og konkurrencekommissær Mario Montis tale om EU-forbrugernes ret til adgang til dvd-plader fra USA. Han undersøgte konkurrencestyrelsens redegørelse 2005, hvor ophavsretsloven (i kulturministeriets fortolkning) udpeges som årsag til de høje danske forbrugerpriser på musik og dvd-plader. Han undersøgte lovens betydning for andre butikker, der handler med varer fra tredjelande. Derefter konkluderede han i kendelsen:

*“Den sag, sagsøgeren har anlagt, vedrører spørgsmål om fortolkningen af ophavsretslovens § 19, navnlig i forhold til bestemmelsen i artikel 4 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv af 22. maj 2001 om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationssamfundet (2001/29). Da sagen således vedrører lovfortolkning og herunder fortolkning af EU-lovgivning i forhold til national ret, finder retten, at sagen er af principiel karakter, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1.*

Retten har i nærværende sager summarisk underkendt Ole Høyers undersøgelser og fjernet det EU-retlige perspektiv. Det må udledes af retsbogen af 3. februar 2012, at retten vil stadfæste kulturministeriets fortolkning alene med henvisning til kulturministeriets egne redegørelser.

### **Ad 6)**

Retten i Aalborg har fået oplyst flere gange, at jeg indrettede min adfærd efter advokat Johan Schlüters fortolkning jr. hans brev til Kulturudvalget den 29. oktober 2002, hvori han beskrev opfattelsen af lovforslagets virkninger som "fejlagtig" og understregede forudsætningen om, at der findes en dansk rettighedshaver, der "kan og vil gribe ind". Et sagsanlæg af sagsøgerne bør som minimum indeholde en redegørelse for ændringen af opfattelsen af ophavsretsloven og en begrundelse for, at de ikke reagerede på mine breve af 12. februar 2003.

Sagsbehandlingen har været præget af, at der ikke har været nogen. Sagsøgerne har fremsat påstand om erstatning uden at redegøre for de erstatningsretlige betingelser. De har ignoreret mine anbringender og den fremlagte dokumentation. De har ikke engang tilkendegivet deres stilling til sagens faktiske forhold. Der har ikke været noget forberedende retsmøde. Det vides ikke engang, om sagerne vil blive behandlet som justificationssager, eller om retten helt vil undlade at tage stilling til det faktum, at bevissikringen blev gennemført uden et retsgrundlag.

# LASERDISKEN

## Udeblivelsesdommens betydning

Uagtet Vestre Landsrets ophævelse af udeblivelsesdommen på grund af formalitetsfejl, ændrer det ikke indtrykket af byrettens forudfattede meninger og et ønske om at dømme mig.

### *Følgende omstændigheder er væsentlige i den forbindelse:*

- 1) Påstandene i de oprindelige stævninger blev frafaldet af sagsøgerne og erstattet af 4 nye påstande i de forenede sager i en fælles replik den 22. april 2008. Byretten dømte mig således efter en påstand, som sagsøgerne siden har frafaldet.
- 2) Den 15. marts 2011 meddelte Henrik Karl Nielsen specifikt til Retten i Aalborg, at han repræsenterer mig for så vidt angår påstanden om krænkelse af rettigheder, så det er ukorrekt at foregive, at advokatpålægget ikke var opfyldt i det spørgsmål.
- 3) Retten skrev til Henrik Karl Nielsen den 15. april 2011, altså samme dato hvor den afsagde udeblivelsesdom, at "*det på nuværende tidspunkt er fuldstændig umuligt at se hvilke påstande, argumentation og bilag, der vedrører sagen BS 7-50/2007*".

### *Hvad retten kunne have gjort:*

Retten kunne have respekteret min fuldmagt til Henrik Karl Nielsen. Intet var til hinder for, at retten gennemførte domsforhandlingen for derefter at tage stilling til, om sagsøgerne havde magtet at løfte bevisbyrden i forhold til de nedlagte påstande incl. den, der ikke blev forsvaret. Adskillelsen af de to sager må således være motiveret af et ønske om at dømme mig.

### *Forudfattede holdninger, der er kommet til udtryk i udeblivelsesdommen:*

- 1) I dommen lagde retten *de facto* FDVs nye fortolkning til grund, selvom den ved, at der er uenighed om lovens fortolkning. Dommen viser, at byretten *reelt* har taget stilling på forhånd til fordel for FDVs nye fortolkning.
- 2) Retten lagde til grund, at sagsøgerne er rette sagsøgere, selvom det var bestridt, og selvom det ikke var dokumenteret.
- 3) Retten lagde til grund, at jeg ikke overholder løftet til sagsøgerne, selvom der intet er fremlagt i sagen, der støtter en sådan påstand.

## Den forventede dom

På baggrund af rettens hidtidige afgørelser og modviljen mod at forberede sagen forventes det, at retten summarisk vil dømme mig til at betale erstatning til sagsøgerne, men...

Retten vil IKKE iagttage EU-retten i forhold til valget af fortolkning.

Retten vil IKKE iagttage de erstatningsretlige betingelser.

Retten vil IKKE iagttage, at jeg indstillede parallelimporten som lovet.

Retten vil se bort fra, at regnskaberne er bevissikret fra min pc uden en retskendelse.

Retten vil se bort fra, at de to sager er justifikationsager.

Med venlig hilsen

  
Hans Kristian Pedersen