

Laserdisken v/
Hans Kristian Pedersen
Prinsensgade 38
9000 Aalborg

J. nr.

UDSKRIFT

af

DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 23. februar 2012 af Vestre Landsrets 1. afdeling (dommerne Dorte Jensen, Kristian Petersen og Peter Ulrik Urskov (kst.)) i ankesag

V.L. B-1084-11

Laserdisken v/ Hans Kristian Pedersen

mod

Foreningen af Danske Videogramdistributører

som mandatar for

Egmont Film A/S,

Buena Vista Home Entertainment A/S,

Nordisk Film Video A/S,

Paramount International A/S,

Sandrew Metronome Video Danmark A/S,

Scanbox Entertainment A/S,

SF Film & Video A/S,

Universal Pictures Denmark A/S

og

Warner Bros. Entertainment ApS

(advokat Peter Schønning, København)

Retten i Aalborg har den 15. april 2011 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS 7-235/2007).

Påstande

For landsretten har appellanten, Laserdisken v/Hans Kristian Pedersen, påstået byrettens dom ophævet, således at sagen hjemvises til fortsat behandling ved byretten.

Indstævnte, Foreningen af Danske Videogramdistributører som mandatar for Egmont Film A/S, Buena Vista Home Entertainment A/S, Nordisk Film Video A/S, Paramount International A/S, Sandrew Metronome Video Danmark A/S, Scanbox Entertainment A/S, SF Film & Video A/S, Universal Pictures Denmark A/S og Warner Bros. Entertainment ApS, har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

Det fremgår af sagen, at byretten den 20. januar 2011 meddelte Hans Kristian Pedersen pålæg om at antage advokatbistand, jf. retsplejelovens § 259, stk. 2. Pålægget blev meddelt såvel i denne sag som i den mellem de samme parter ved byretten verserende sag med j. nr. BS 7-50/2007.

I forbindelse med pålægget fastsatte byretten en frist til den 15. februar 2011 til at opfylde det. Byretten forlængede senere fristen til den 15. marts 2011.

Ved brev af 15. marts 2011 meddelte advokat Henrik Karl Nielsen byretten, at han var be- myndiget til at repræsentere Hans Kristian Pedersen vedrørende dennes påstande over for to af modpartens påstande. I brevet hedder det endvidere blandt andet, at Hans Kristian Pedersen ” ... ikke agter at afholde omkostninger til forsvar af sagsøgers øvrige påstande ...”.

Ved brev af 18. marts 2011 meddelte byretsdommeren advokaten, at han ikke fandt, at Hans Kristian Pedersen ved at antage advokaten som nævnt havde opfyldt advokatpålæg- get. Ved brev af samme dato forlængede byretten den nævnte frist til den 1. april 2011.

I brev af 11. april 2011 til byretten anførte advokaten blandt andet:

” ...

Jeg beklager, hvis mit brev til byretten af 15. marts 2011 var uklart af, at jeg angav begge sagsnumre. Jeg er kun indtrådt i sag BS 50/2007. Efter advokatpålægget ønsker min klient ikke at bruge ressourcer på sag BS 235/2007, idet det aldrig har været hans hensigt at bryde sit løfte til sagsøgerne.

...”

Landsrettens begrundelse og resultat

Retsvirkningen af, at et advokatpålæg ikke efterkommes, er, at processkrifter, der indgives af parten efter pålæggets meddelelse, betragtes som ikke indgivne, ligesom parten anses for udeblevet fra de retsmøder, der afholdes efter pålæggets meddelelse, jf. retsplejelovens § 259, stk. 3, 1. pkt.

Udeblivelsesvirkning forudsætter således enten, at der efter pålæggets meddelelse er meddelt parten frist for at indlevere et processkrift eller påstandsdokument, og at dokumentet ikke rettidigt er indleveret af en advokat, jf. retsplejelovens § 360, stk. 5, jf. stk. 3, jf. § 355, stk. 2, eller § 357, stk. 1, eller at parten ikke til et retsmøde har givet møde ved advokat, jf. § 360, stk. 3, jf. § 352, stk. 3, § 353 eller § 355, stk. 1.

Da byrettens dom er afsagt uden, at det således var konstateret, at udeblivelsesvirkning var indtrådt, var der ikke hjemmel i retsplejelovens § 360, stk. 3 eller 5 til at afsige dommen af 15. april 2011.

Landsretten ophæver derfor dommen og hjemviser sagen til fortsat behandling ved Retten i Aalborg.

Da sagens behandling med dette resultat ikke afsluttes, tager landsretten ikke stilling til sagsomkostningsspørgsmålet, herunder til spørgsmålet om eventuel tilbagebetaling af retsavgift, jf. retsplejelovens § 320.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom ophæves og sagen hjemvises til fortsat behandling ved byretten.

Dorte Jensen

Kristian Petersen

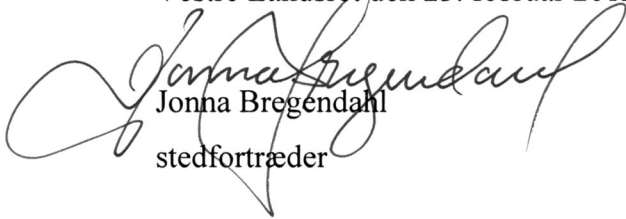
Peter Ulrik Urskov

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling

Udskriftens rigtighed bekræftes

Vestre Landsret den 23. februar 2012



Jonna Bregendahl
stedfortræder