



LASERDISKEN

Prinsensgade 38, 9000 Aalborg - Telefon 98 13 22 22 - Telefax 98 11 49 59 - e-mail: hk@laserdisken.dk

28. april 2011

Ankestævning

I sagen

Laserdisken
v/Hans Kristian Pedersen
Prinsensgade 38
9000 Aalborg

mod

Foreningen af Danske Videogramdistributører
v/advokat Johan Schlüter
Højbro Plads 10
1200 København K

som mandatar for

Egmont Film A/S
Halmtorvet 29, 2. sal
1700 København V

Buena Vista Home Entertainment A/S
Østergade 26A, 3. sal
1100 København K

Nordisk Film Video A/S
Skelbækgade 1
1717 København V

Paramount International A/S
Vesterbrogade 149
1620 København V

Sandrew Metronome Video Danmark A/S
Omøgade 8
2100 København Ø

Scanbox Entertainment A/S
Vermundsgade 40A, 4. sal
2100 København Ø

SF Film & Video A/S
Forbindelsesvejen 3
2100 København Ø

LASERDISKEN

Universal Pictures Danmark A/S
Hauschvej 13
1825 Frederiksberg

og

Warner Bros. Entertainment ApS
Omøgade 8
2100 København Ø

anker Hans Kristian Pedersen personligt den af Retten i Aalborg afsagte dom af 15. april 2011 i sag nr. BS 7-235/2007. Den påankede dom lyder som følger:

Thi kendes for ret

Sagsøgte, Hans Kristian Pedersen, skal anerkende at have krænket sagsøgers medlemmers, Egmont Film A/S, Buena Vista Home Entertainment A/S, Nordisk Film A/S, Paramount International A/S, Sandrew Metronome Video Danmark A/S, Scanbox Entertainment A/S, SF Film & Video A/S, Universal Pictures Danmark A/S og Warner Bros. Entertainment ApS, rettigheder, og at det af fogedretten i Aalborg den 19. januar 2007 nedlagte fogedforbud er lovligt gjort og forfulgt samt at betale sagens omkostninger med 10.000,00 kr.

Meddelelser til appellanten (undertegnede) vedrørende sagen kan ske til Laserdisken, att: Hans Kristian Pedersen, Prinsensgade 38, 9000 Aalborg.

Det oplyses, at appelindstævnte for byretten var repræsenteret ved advokat Peter Schønning, Nyborg og Rørdam, Store Kongensgade 77, Postboks 9017, 1022 København K.

Påstand:

Ophævelse.

Processuelle bemærkninger vedrørende fejl i sagsbehandlingen:

Den ankede dom er en udeblivelsesdom afsagt som konsekvens af et advokatpålæg, der er givet i forbindelse med sagens behandling sammen med en anden sag, nemlig sag nr. BS 7-50/2007. Dommen som udeblevet skyldes, at byretten ikke mener, at advokatpålægget er opfyldt. En udeblivelsesdom kan jfr. retsplejelovens § 369, stk. 4 ankes under påberåbelse af fejl ved sagsbehandlingen. Der påberåbes følgende fejl ved sagsbehandlingen:

- 1. Betingelserne for at pålægge mig at antage en advokat er ikke opfyldt.*
- 2. Byretten har adskilt to sager, der blev behandlet samlet, og har afsagt dom i den ene sag isoleret uden at revurdere advokatpålægget i forhold til den isolerede sag.*
- 3. Jeg var repræsenteret ved advokat under behandlingen af den bedømte påstand.*
- 4. Byretten har bedømt en påstand, som indstævnte har frafaldet.*
- 5. Byretten har afsagt dom uden at afvente en afgørelse på afgørende omstændigheder, som ikke er afklaret, men som derimod er under fortsat behandling i den anden sag.*

LASERDISKEN

Sagens faktiske omstændigheder:

Indstævnte har anlagt to sager mod mig ved Retten i Aalborg. Den 5. januar 2007 nedlagde indstævnte bl.a. følgende påstand i sag nr. BS 7-50/2007 (bilag 1, side 2):

“Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at have krænket sagsøgers medlemmers rettigheder og at den af fogedretten i Aalborg den 11. december 2006 gennemførte bevissikring var lovlig.”.

Den 31. januar 2007 nedlagde indstævnte følgende påstand i sagen, der er afsagt udeblivelsesdom i, og som hermed indankes, nemlig sag nr. BS 7-235/2007 (bilag 2, side 2):

“Sagsøgte tilpligtes (1) at anerkende, at have krænket sagsøgers medlemmers rettigheder og (2) at det af fogedretten i Aalborg den 19. januar 2007 nedlagte fogedforbud er lovligt gjort og forfulgt.”

Frafaldelse af påstandene og nedlæggelse af nye påstande

I den indankede sag nr. BS 7-235/2007 indleverede advokat Henrik Karl Nielsen svarskrift på mine vegne den 21. december 2007. Han nedlagde påstand om afvisning overfor sagsøgernes påstands første led bl.a. med den begrundelse, at påstanden er for upræcis, da den ikke angiver, hvilke rettigheder, der skulle være krænket (bilag 3, side 3).

Indstævnte var indforstået med at præcisere de nedlagte påstande i begge sager, hvorved de oprindelige påstande frafaldtes. I en fælles duplik af 22. april 2008 (bilag 4, side 3) nedlagde indstævnte 4 nye påstande. De 2 sager blev derefter behandlet samlet, og de har omhandlet disse 4 påstande, hvor påstand 4 dog blev ændret den 1. juli 2009 (bilag 5, side 3).

Sagsøgernes 4 påstande i de samlede sager har siden den 1. juli 2009 været følgende:

1. Sagsøgte tilpligtes at anerkende at have krænket sagsøgers medlemmers rettigheder ved i strid med ophavsretslovens § 2, jf. § 19 at importere film fra lande udenfor EØS-samarbejdet med henblik på videresalg indenfor EØS-samarbejdet.
2. Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at det af Fogedretten i Aalborg den 19. januar 2007 nedlagte forbud er lovligt gjort og forfulgt.
3. Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at den af Fogedretten i Aalborg den 11. december 2006 gennemførte bevissikring var lovlig.
4. Sagsøgte tilpligtes som vederlag og erstatning at betale kr. 1.363.460 med tillæg af procesrente af kr. 100.000 fra den 5. januar 2006 til den 21. april 2008, af kr. 1 mio. fra den 22. april til den 30. juni 2009 og af kr. 1.363.460 fra den 1. juli 2009, til betaling sker.

Byrettens advokatpålæg

På et telefonmøde den 22. december 2010 meddelte sættestemmer Hans Esdahl, at han overvejede at give mig advokatpålæg. Advokat Henrik Karl Nielsen protesterede øjeblikkeligt og skriftligt (bilag 6).

Jeg har hverken mødt dommer Hans Esdahl eller talt med ham. Et advokatpålæg vil gøre det umuligt for mig at forklare mig og forsvare mig. Den 5. januar 2011 bad jeg ham om, at vi talte om et advokatpålæg med henblik på at finde en anden løsning (bilag 7).

Han svarede ikke på min henvendelse, og således uden at have talt med mig eller mødt mig pålagde han mig at antage en advokat. Det skete den 20. januar 2011 (bilag 8).

LASERDISKEN

Den centrale tvist og beslægtede retssager

Den centrale tvist vedrører ophavsretslovens fortolkning, og den er forårsaget af indstævntes holdningsskifte, efter at loven blev behandlet i Folketinget. Jeg har førstehåndskendskab til de faktiske omstændigheder og et indgående kendskab til problematikken. Indbudt af Kulturudvalget deltog jeg som partsrepræsentant på et særligt afholdt ekspertmøde om reglerne for parallelimport. Jeg fik udleveret alle indlæg i relation til lovforslaget, og efterfølgende førte jeg personligt en retssag mod kulturministeriet ved Østre Landsret og EF-domstolen om infosoc-direktivets gyldighed. Derefter førte jeg retssag mod kulturministeriet ved Retten i Aalborg, Vestre Landsret og Højesteret om ophavsretslovens fortolkning. Den blev ved kendelse henvist til behandling ved landsretten på grund af dens principielle karakter. Landsretten og Højesteret afviste min retlige interesse i at føre sag mod *kulturministeriet*, idet de mente, at spørgsmålet bør afklares i en retssag mod *rettighedshaverne*.

Den 9. marts 2010 nedlagde jeg derfor samme påstand i de to nærværende sager. Det er endnu ikke klart, om byretten vil behandle påstanden, hvordan den i givet fald vil behandle påstanden eller i hvilken af de to sager, der nu er adskilt igen. Advokat Henrik Karl Nielsen bad om en kendelse den 22. marts 2011 (bilag 10), men byretten har endnu ikke svaret.

Advokatpålæggets konsekvenser

Jeg har brugt tusindvis af timer på at undersøge ophavsretslovens fortolkning. Jeg har et særligt kendskab til sammenhængen med EUs konkurrenceregler i kraft af min deltagelse i sagens behandling ved EF-domstolen, hvor jeg bl. a. drøftede spørgsmålet med Kommissionen og Generaladvokaten. Jeg har læst forarbejderne til infosoc-direktivet og kommissær Mario Montis tale om import af dvd-plader. Jeg har også brugt et stort beløb på juridisk rådgivning.

Honoraret til den juridiske rådgivning og tabet af 2000 film, der blev beslagnet under en fogedforretning mod mig den 29. november 2005, har tæret på min opsparing. Jeg har ikke råd til at oplære en advokat i alle sagernes retlige og faktiske omstændigheder. Jeg har heller ikke den fornødne tid, da jeg også har et ansvar overfor mine medarbejders fremtid.

Den virkelige verdens realiteter gør, at jeg - på grund af advokatpålægget - er nødt til at begrænse mit forsvar til det mest nødvendige, hvilket vil sige sagsøgernes påstande 1 og 4. Advokat Henrik Karl Nielsen meddelte dette til byretten den 14. marts 2011 (bilag 9).

Opdelingen af de to sager

Sættedommer Hans Esdahl meddelte ikke på forhånd, at han ville opdele sagerne igen med henblik på at afsige udeblivelsesdom, *før* sagens centrale problemstillinger var behandlet. Det var først bagefter muligt at kommentere opdelingen af de to sager.

Jfr. advokat Henrik Karl Niensens brev til byretten den 27. april 2011 (bilag 11) gøres det gældende, at den rette opdeling er, at påstandene 1, 3 og 4 vedrører sag BS 7-50/2007, og at påstand 2 vedrører sag BS 7-235/2007.

1) Anbringender vedr. betingelserne for et advokatpålæg:

Ifølge retsplejeloven kan enhver svare for sig selv. Der er mulighed for at pålægge en person at antage en advokat, hvis det er nødvendigt for at gennemføre retssagen på en forsvarlig måde.

I bemærkningerne til lovforslaget om advokatpålæg, Folketingsåret 1968-69, Tillæg A, side 2897, fremgår, at det tænkes at kunne forekomme, når en part ikke kan fremstille sagen med tilbørlig ro og klarhed. Af bemærkningerne fremgår endvidere, at Retsplejerådet forudsætter, at underretterne viser tilbageholdenhed med anvendelsen af bestemmelsen. Reglen er

LASERDISKEN

givet for at *undgå*, at retten medvirker til *reelt utilfredsstillende* resultater, hvilket f.eks. kunne tænkes at blive resultatet, hvis en selvmøder ikke er i stand til at formulere sig.

For så vidt angår den skriftlige formåen, fremgår det af “Reform af den civile retspleje” (udgivet af Justitsministeren den 4. april 2001), af kapitel 9 “Domsforhandlingen i første instans”, at advokatpålæg *ikke* bør anvendes, blot fordi en part ikke er i stand til at udarbejde et sammenfattende processkrift i en sag, hvor det i øvrigt ville være formålstjenligt.

I forhold til formålet er advokatpålægget ført til et resultat, der er *modsat* det tilsigtede formål, nemlig det *reelt utilfredsstillende* resultat, som en udeblivelsesdom er.

Med hensyn til mine evner til at forklare mig med tilbørlig ro og klarhed, er det noget, retten ikke havde kendskab til, idet Hans Esdahl hverken har mødt mig eller har talt med mig. Han har heller ikke konkretiseret, hvad han finder uklart i mine skriftlige indlæg, der i øvrigt er gennemgået af advokat Per Christensen eller af advokat Henrik Karl Nielsen eller af begge.

Hans Esdahl har endelig undladt at anvende bestemmelserne i retsplejelovens § 339 til at afklare påstande, anbringender eller udtalelser, han måtte finde uklare eller ufuldstændige. Det må derfor konkluderes, at advokatpålægget savner en reel begrundelse, og at det er ført til et konkret resultat, der er i direkte modstrid med det tilsigtede formål med et advokatpålæg.

Det gøres sammenfattende gældende,

- at Hans Esdahl ikke har talt med mig og ikke har mødt mig og således ikke kan have et kvalificeret grundlag for at bedømme mine evner til at forklare mig,
- at Hans Esdahl ikke har mulighed for at vide, om kvaliteten af processkrifterne er et resultat af mine evner eller de to tilknyttede advokaters,
- at Hans Esdahl ikke har anvendt retsplejelovens § 339 til at stille spørgsmål for at afklare de ting i brevene og processkrifterne, han ikke forstår, og at han heller ikke på anden måde har konkretiseret, hvad det er, han ikke forstår, og
- at en byretsdommer bør respektere Højesterets afgørelse om, at betingelserne for at meddele mig, Hans Kristian Pedersen, et advokatpålæg ikke er opfyldt (bilag 12).

2) Anbringender vedr. den manglende revurdering af advokatpålægget:

Hans Esdahl har tillige begrundet advokatpålægget med “*sagernes omfang og kompleksitet*”. Det bemærkes som udgangspunkt, at den begrundelse ikke genfindes i retsplejeloven eller dens forarbejder, men selvom Hans Esdahl måske syntes, at sagerne var omfattende og komplekse, skyldes det især, at han oprindeligt afviste en hensigtsmæssig opdeling af sagerne. Da han så alligevel valgte at behandle sag nr. BS 7-235/2007 separat, burde han have konstateret, at den sag isoleret set er temmelig simpel, og at et advokatpålæg ikke er påkrævet af den årsag.

Sag nr. BS 7-235/2007 vedrører et fogedforbud, der er nedlagt den 19. januar 2007. Det er temmelig ukompliceret for retten at vurdere, om jeg ophørte med at parallelimportere den 29. november 2005, sådan som jeg påstår, eller om indstævnte kan påvise, at jeg fortsatte med at parallelimportere som om intet var hændt den 29. november 2005. En simpel konstatering af fakta vil føre til ophævelse af fogedforbudet uanset spørgsmålet om lovens fortolkning. Det er i den forbindelse klart, at ingen kan redegøre for mine egne handlinger bedre end mig selv.

Det gøres sammenfattende gældende,

- at sag nr. BS 7-235/2007 isoleret set hverken er omfangsrig eller kompleks, og
- at Hans Esdahl derfor burde have revurderet advokatpålægget, efter at han valgte at behandle sag nr. BS 7-235/2007 isoleret fra sag nr. BS 7-50/2007.

3) Anbringender vedr. den bedømte påstand og advokatrepræsentation:

Byretten har i dommen ikke bedømt den aktuelle påstand 2, men den påstand, der var nedlagt i stævningen af 31. januar 2007. Det var advokat Henrik Karl Nielsen, der indleverede svarskrift den 21. december 2007 på mine vegne. Det var ham, der begærede påstanden afvist.

Jeg var således repræsenteret ved advokat, da den oprindelige påstand - som byretten har bedømt - blev behandlet, så der er ikke grundlag for at dømme mig som udeblevet.

Det gøres sammenfattende gældende,

- at advokat Henrik Karl Nielsen i sag nr. BS 7-235/2007 på mine vegne indleverede svarskrift den 21. december 2007 og begærede sagsøgernes påstand afvist.

4) Anbringender vedr. rettens bedømmelse af en frafalden påstand:

Konsekvensen af advokat Henrik Karl Niensens svarskrift var, at sagsøgerne frafaldt den i stævningen nedlagte påstand og i stedet nedlagde de 4 nye påstande, som er gengivet på side 3.

Hans Esdahl har ikke iagtaget, at det er de 4 påstande, der var aktuelle i de to sager, da han valgte at behandle sagerne hver for sig. I sag nr. BS 7-235/2007 har han således afsagt dom i forhold til en påstand, som sagsøgerne for længst har frafaldet.

Hvis Hans Esdahl vil afsige udeblivelsesdom som følge af advokatpålægget, kan det kun blive i forhold til påstand 2 og påstand 3, og det er i hvert fald udelukket, at påstand 3 vedrører sag nr. BS 7-235/2007. Hans Esdahl kan i nærværende sag herefter højst afsige udeblivelsesdom i forhold til den aktuelle påstand 2, som vedrører fagedforbuddet, og ikke påstand 1, hvor advokat Henrik Karl Nielsen har meddelt, at han repræsenterer mig.

Det gøres sammenfattende gældende,

- at byretten har bedømt en påstand, som sagsøgerne senere har frafaldet og erstattet af andre påstande, og
- at byretten ikke kan afsige udeblivelsesdom i forhold til påstand 1, da advokat Henrik Karl Nielsen udtrykkeligt har meddelt, at han repræsenterer mig.

5) Anbringender vedr. rettens bedømmelse af sagsfremstillingen:

En udeblivelse fører ikke automatisk til dom til modparten. Retten skal *ex officio* påse, at sagsøgernes påstand er begrundet i sagsfremstillingen. En stadfæstelse af det nedlagte fagedforbuddet forudsætter både, at sagsøgerne har ret i deres nye fortolkning af ophavsretsloven, og at de er indehaver af de rettigheder, de påstår er blevet krænket.

I et brev til advokat Per Christensen og advokat Henrik Karl Nielsen af 15. februar 2011 (bilag 13) erkendte Hans Esdahl, at der er uenighed om lovens fortolkning. Det fremgår af brevet, at uenigheden ikke er afgjort. Spørgsmålet om lovens fortolkning har ikke været behandlet af parterne under forberedelsen, så der savnes et grundlag for at give sagsøgerne medhold.

Retten kan heller ikke i god tro give sagsøgerne medhold jfr. det faktum, at sagsøgerne så sent som den 12. april 2011 fik udsættelse til den 30. juni 2011 på at dokumentere, at de er rette sagsøgere (bilag 14). Det er åbenbart, at en sådan dokumentation ikke allerede foreligger.

Det gøres sammenfattende gældende,

- at byretten reelt har givet indstævnte medhold i spørgsmålet om ophavsretslovens fortolkning og har tillige lagt til grund, at de er indehaver af rettigheder, der er krænket, vel vidende, at disse spørgsmål ikke er afklaret, men er under fortsat behandling.

LASERDISKEN

Forholdet til Den Europæiske Menneskeretskonvention:

Artikel 6 handler om at sikre en "fair trial" for personer, der beskyldes for at have begået en lovovertrædelse. Der er to elementer i problemstillingen i nærværende sag:

1. *Den økonomiske belastning for mig ved at antage en advokat.*
2. *Retten til at forsvare sig selv, når man selv ønsker det.*

Domstolens håndtering af fogedforretningen den 29. november 2005 har direkte og indirekte kostet mig millionbeløb. De mange retssager uden realitetsbehandling af den centrale strid om ophavsretslovens fortolkning har været ødelæggende for min virksomhed. Et advokatpålæg er en økonomisk belastning, som jeg ikke længere kan bære.

Det andet spørgsmål vedrører et kvalificeret forsvar. Jeg har selv undersøgt infosoc-direktivet, dets formål, sammenhængen med EF-traktatens konkurrenceregler og kommissær Mario Montis tale. Jeg er en central person i mange af de omstændigheder, der er strid om: Ophavsretslovens behandling i Folketinget, mine forligsforhandlinger med sagsøgerne, mine løfter til sagsøgerne og mine foranstaltninger til at sikre overholdelse af sagsøgers eventuelle forbud mod parallelimport, afviklingen af Laserdisken ApS og baggrunden for det, salget af den importerede film "101 Dalmatians IP" og fogedforretningen den 29. november 2005.

Det er umuligt at overdrage min viden og mine holdninger til en advokat. Fratagelsen af min ret til at forsvare mig selv gør det umuligt at replicere under en domsforhandling, for jeg er den *eneste*, der har den nødvendige paratviden til at kunne forklare uddybende.


Advokatpålægget strider mod princippet om "fair trial".

Følgende bilag vedlægges ankestævningen

- Bilag 1 Indstævntes oprindelige stævning i sag nr. BS 7-50/2007, 5. januar 2007
- Bilag 2 Indstævntes oprindelige stævning i sag nr. BS 7-235/2007, 31. januar 2007
- Bilag 3 Svarekrift i sag nr. BS 7-235/2007, 21. december 2007
- Bilag 4 Indstævntes fælles replik i sagerne BS 7-50/2007 og BS 7-235/2007, 22. april 2008
- Bilag 5 Indstævntes processkrift I i sagerne BS 7-50/2007 og 7-235/2007, 1. juli 2009
- Bilag 6 Advokat Henrik Karl Nielsen til byretten om et advokatpålæg, 22. december 2010
- Bilag 7 Hans Kristian Pedersen til byretten om et advokatpålæg, 5. januar 2011
- Bilag 8 Byrettens advokatpålæg, 20. januar 2011
- Bilag 9 Advokat Henrik Karl Nielsens indtræden i sagen, 15. marts 2011
- Bilag 10 Advokat Henrik Karl Nielsen om ophavsretslovens fortolkning, 22. marts 2011
- Bilag 11 Advokat Henrik Karl Nielsens opfattelse af sagens opdeling, 27. april 2011
- Bilag 12 Højesterets retsbog vedrørende et advokatpålæg mod mig, 23. februar 2009
- Bilag 13 Brev fra dommer Hans Esdahl til appellansens advokater, 15. februar 2011
- Bilag 14 Brev fra Retten i Aalborg vedr. dokumentation af "rette sagsøger", 12. april 2011

Der vedlægges kopi af udskrift af dombogen for Retten i Aalborg af 15. april 2011.

Aalborg, den 28. april 2011


Hans Kristian Pedersen