

Retten i Aalborg
Badehusvej 17
9000 Aalborg

NILS-ERIK NORSKER H
MADS MARSTRAND-JØRGENSEN H
PETER TAUBY SØRENSEN H
ANDERS AAGAARD H
HENRIK KARL NIELSEN H
CHARLOTTE GYNDE L

København, 17. april 2011

**Vedr.: BS 7-50/2007 Foreningen af Danske Videogramdi-
stributører som mandatar for sine medlemmer mod Laserdi-
sken v/Hans Kristian Pedersen**

Vort j.nr.: HKN-635890

Sekretær:
/ hkn

Kopi af advokat Peter Schønnings brev til Retten i Aalborg af 31. marts 2011 er modtaget. Jeg har også noteret mig den af retten fastsatte, nye frist for sagsøgerne vedrørende spørgsmålet om rette sagsøger.

Det bemærkes, at sagsøgte ikke længere gør spørgsmålet om rette sagsøgere gældende i relation til sagsøgernes påstande. Det fremgår af sagsøgtes processkrift A1 af 24. maj 2010, side 1, afsnit 2, at sagsøgte er indstillet på, at hans adfærd i forhold til sagsøgerne udsættes for en retlig undersøgelse, uden at der tages stilling til sagsøgernes ret til at agere på vegne af ophavsmændene.

Det var på min anbefaling, at sagsøgte fremsendte et processkrift om spørgsmålet om rette sagsøgere den 4. maj 2010, og det kan have givet anledning til misforståelsen. Sagsøgte mener, at spørgsmålet om, hvem der kan påberåbe sig de bestemmelser, der bygger på infosoc-direktivets artikel 4, vil blive afklaret i forbindelse med den principielle undersøgelse af formålet med infosoc-direktivet jfr. ophavsretslovens § 19 på den måde, som er bestemt af byrettens kendelse af 14. marts 2008 (bilag BJ) i sagen mellem sagsøgte og Kulturministeriet.

Det er endnu uklart, om det spørgsmål vil blive behandlet i en sag mod Kulturministeriet, sådan som sagsøgte oprindeligt ønskede og har bedt Den Europæiske Menneskeretsdomstol om at tage stilling til, eller om spørgsmålet vil blive behandlet jfr. sagsøgtes selvstændige påstand i nærværende sag. Den selvstændige påstand er nedlagt for at imødekomme Vestre Landsrets og Højesterets opfattelse af, at spørgsmålet om ophavsretslovens fortolkning bør afklares i en retssag mod rettighedshaverne, jfr. Vestre Landsrets dom af 7. oktober 2008 (bilag BK).

Retten meddelte den 18. marts 2011, at den ikke har givet udtryk for, at ophavsretslovens fortolkning ikke kan inddrages i nærværende sag. Imidlertid har Retten heller ikke positivt givet udtryk for, at den vil behandle sagsøgtes selvstændige påstand med respekt for dommer Ole Høyers henvisningskendelse om påstandens principielle betydning i den tidligere sag mellem sagsøgte og Kulturministeriet. Dette er

BANK: NORDEA 2191 5368252974
IBAN DK37 2000 5368 252 974
SWIFT/BIC NDEADKKK

NORSKER & CO ADVOKATER
LANDEMÆRKET 10
DK 1119 KØBENHAVN K
T: +45 3343 3100
F: +45 3313 3838
MAIL@NORSKER.EU
W: NORSKER.EU

baggrunden for min klients klage til Den Europæiske Menneskeretsdomstol.

Den Europæiske Menneskeretsdomstol har bekræftet modtagelsen af klagen over domstolens afvisning af min klients ret til at få en autoritativ afklaring på sine forpligtelser jfr. ophavsretslovens § 19 i sagen, der var anlagt mod kulturministeriet. Klagen har fået sagsnr. 19695/11. Påstanden i sagen er identisk med den modpåstand, som sagsøgte har nedlagt i nærværende sag.

Det bemærkes, at det er afgørende for sagsøgte, at spørgsmålet udsættes for den retlige undersøgelse, som dommer Ole Høyer med sin henvisningskendelse har tiltrådt. Det er imidlertid ikke afgørende for sagsøgte, om en afklaring af fortolkningsspørgsmålet sker i en sag mod Kulturministeriet eller i en sag mod sagsøgerne. Hvis fortolkningsspørgsmålet får en autoritativ afklaring i nærværende sag, bortfalder selvsagt grundlaget for den klage, som sagsøgte har indgivet til Den Europæiske Menneskeretsdomstol.

Sagsøgte er indstillet på, at sagsøgernes påstande i nærværende sag berammes til hovedforhandling så hurtigt som muligt, idet det atter understreges, at sagsøgte ikke vil gøre spørgsmålet om rette sagsøger gældende som anbringende.

I øvrigt henledes opmærksomheden på, at retten endnu ikke har besvaret min anmodning af 2. marts 2011 om en afgørelse på sagsøgernes brug af det regnskabsmateriale, der er tilvejebragt fra sagsøgtens pc uden en retskendelse den 29. november 2005. Der henvises i den forbindelse til Rettens brev til advokat Per Christensen af 15. februar 2011.

Afslutningsvist henledes opmærksomheden på, at Retten heller ikke har afsagt kendelse i spørgsmålet om modpåstandens principielle karakter jfr. min anmodning herom af 22. marts 2011.

Kopi af dette brev er tilgået advokat Peter Schønning.

Med venlig hilsen
NORSKER & CO

Henrik Karl Nielsen