



LASERDISKEN

Prinsensgade 38, 9000 Aalborg - Telefon 98 13 22 22 - Telefax 98 11 49 59 - e-mail: hk@laserdisken.dk

Aalborg 15.02.2011

Retten i Aalborg
Att: Dommer Hans Esdahl
Badehusvej 17
9000 Aalborg

BS 50/2007 og BS 235/2007: Protest mod følgende passus i retsbogen af 22. december 2010:

“Der var enighed om, at sagen grundlæggende drejer sig om, hvorvidt der ulovligt er importeret film eller ej og i forbindelse hermed, om sagsøgeren er rette sagsøger.”

Det er ikke korrekt, og det stemmer ikke overens med min holdning, som omhyggeligt er gennemgået i processkrift A af 9. marts 2010. Advokat Henrik Karl Nielsen har ikke haft fuldmagt til at tiltræde andet, og han bestrider, at han har gjort det. Min holdning er følgende:

- 1) Nærværende sager er *justifikationssager* af en fogedsag, hvis direkte formål var at reparere på det forhold, at fogedforretningen den 29. november 2005 mod mig blev gennemført uden et retsgrundlag. Fogedsagen blev anlagt som en konsekvens af, at jeg bad om at få det allerede bevissikrede materiale tilbageleveret.
- 2) Hvorvidt min import af film er lovlig eller ej afhænger af fortolkningen af ophavsretsloven jfr. infosoc-direktivet, der var genstand for en undersøgelse ved EF-domstolen på tidspunktet for fogedforretningen. Det var ikke nødvendigt for sagsøgerne at foretage sig noget som helst for at få afklaret, om min import var lovlig eller ej.
- 3) Det relevante spørgsmål om rette sagsøger vedrører anvendelsen af de rettigheder, som ifølge infosoc-direktivet tilkommer “ophavsmanden” og er således relevant i forbindelse med en egentlig retlig undersøgelse af infosoc-direktivet og dets betydning. Da det er et principielt spørgsmål, skal behandlingen ske ved landsretten.
- 4) Striden mellem sagsøgerne og sagsøger skyldes FDVs holdningsskifte i forhold til forklaringerne til Kulturudvalget, men uanset årsagen ville striden være afklaret af retssagen mod kulturministeriet om ophavsretslovens fortolkning.
- 5) Det må antages, at sagsøgernes anvendelse af fogedretten, mens undersøgelsen af infosoc-direktivet stod på, skyldes ønsket om at opnå domstolens *de facto* anerkendelse af sagsøgernes foretrukne fortolkning *uden* en reel retlig undersøgelse. Et ønske om at undgå parallelimport kunne f.eks. opnås blot ved at besvare mit brev.

Rettens behandling af sagen - herunder den *manglende* behandling af sagens centrale tvister samt advokatpålægget - tyder på, at retten allerede har besluttet at give sagsøgerne det ønskede.

Kopi af dette brev er tilsendt modparten v/advokat Peter Schönning.

Med venlig hilsen


Hans Kristian Pedersen