



LASERDISKEN

Prinsensgade 38, 9000 Aalborg - Telefon 98 13 22 22 - Telefax 98 11 49 59 - e-mail: hk@laserdisken.dk

Aalborg 24.05.2010

Retten i Aalborg
Att: 7. afdeling/dommer Hans Esdahl
Badehusvej 17
9000 Aalborg

BS 50/2007 og BS 7-235/2007: Om retsbogen og sagens fremme

Jeg har bemærket overvejelserne om advokatpålæg jfr. retsplejelovens § 259, stk. 2 om advokatpålæg til en selvmøder, der ikke er i stand til at forklare sig (jfr. begrundelsen givet i lovens forarbejder fra 1968). Da De hverken har mødt mig eller talt med mig, må grundlaget være de to processkrifter, hvor især processkrift A fra den 9. marts 2010 behandler hovedsagen.

Det bemærkes, at jeg siden fogedforretningen 29. november 2005 har brugt over ½ mio kr til juridisk bistand. Mine processkrifter til retten er drøftet med advokaterne Per Christensen og Henrik Karl Nielsen. Per Christensen skrev afslutningsvist til mig om processkrift A:

“I det hele taget synes jeg godt om din saglige, klare og direkte måde at beskrive problemstillingen på. Jeg mener, at det er den bedste, mest tydelige og korte/præcise fremstilling af sagen kerne, jeg til dato har set fra din hånd. Jeg kan godt se, at visse dele ligner noget du har skrevet tidligere. Det er forståeligt og naturligt, men en rigtig god beskrivelse. Det bør senest efter indleveringen af dette processkrift stå tindrende klart for alle, hvad der er sagens kerne. Stor ros herfra og fortsat god arbejdslyst.”

Henrik Karl Nielsen skrev afslutningsvist til mig om processkrift A:

“Jeg har set det igennem. Jeg synes, at det er godt. Dine betragtninger om culpa er også gode. Jeg synes ikke, at der er noget, der “går over stregen”. Jeg synes, at det er sobert og knivskarpt. Jeg er naturligvis parat til at stille op som vidne.”

Det bemærkes iøvrigt, at det var advokat Anders Hjulmand, der 29. november 2005 *forgæves* søgte at overtale Dorete Bager til at holde et retsmøde *før* fogedforretningen. Det var advokat Per Christensen, der 2. december 2005 drøftede både beslaglæggelsen af mine film og Dorete Bagers *uvilje* mod at tage de af mig udleverede bilag med i betragtning.

Da hverken Retten i Aalborg eller Vestre Landsret reagerede på formalitetsindsigelsen om rette sagsøgte i januar 2006, valgte jeg i samråd med Per Christensen at antage advokat Henrik Karl Nielsen i håbet om, at retten ville lytte til ham. Han repræsenterede Laserdisken ApS og mig i de to kæremål, men ikke desto mindre kan det i dag påvises, at Vestre Landsret ikke læste de skriftlige indlæg, selvom ønskerne om mundtlige retsmøder var blevet afvist.

Fogedretten har heller ikke svaret på advokat Henrik Karl Niensens anmodning den 25. september 2006 om at tilbagelevere det materiale, der blev bevissikret fra min pc den 29. november 2005 uden et retsgrundlag, og som sagsøgerne har fremlagt i nærværende sager. Det har ikke gavnet mig, at en advokat har repræsenteret mig, og jeg vil derfor give udtryk for min bekymring over at blive pålagt yderligere omkostninger, som samtidig vil gøre det vanskeligere for mig at forklare retten, hvad der faktisk er sket i relation til sagsøgernes påstande.

Sagens mange uafklarede spørgsmål er de samme, uanset hvem der repræsenterer mig:

- 1) Fortolkningen af ophavsretslovens § 19, stk. 1.
- 2) Infosoc-direktivets formål og den påtaleberettigede i henhold til direktivet.
- 3) Sammenligningen af importerede eksemplarer med piratkopier.
- 4) Fremgangsmåden den 29. november 2005 og den efterfølgende reparations sag.
- 5) Min adfærd forud for den delvise genoptagelse af parallelimport i foråret 2003.
- 6) Min adfærd efter fogedforretningen den 29. november 2005.

Jeg er reelt kun interesseret i det første spørgsmål, som jeg har forfulgt siden forvirringen på ekspertmødet i Kulturudvalget den 13. november 2002. Undersøgelsen startede allerede i 2003 i en udramatisk, men principiel retssag mod kulturministeriet, men midt i behandlingen ved EF-domstolen blandede sagsøgerne sig med en uvarslet fogedforretning jfr. nærværende sag.

Den indblanding har formentlig haft betydning for domstolenes syn på retssagen om ophavsretslovens fortolkning, idet både landsretten og Højesteret nu mener, at det *uafklarede* og *principielle* spørgsmål skal afgøres i en sag mellem mig og FDV. Selvom jeg oprindeligt søgte at undgå en strid med FDV, er det klart, at fogedforretningen ændrede situationen. Idet Vestre Landsret mener, at en afgørelse i sagen mod kulturministeriet ikke har retskraft for FDV, er det selvfølgelig nødvendigt med en afgørelse på spørgsmålet i den verserende sag mod FDV, hvor parterne er enige om, at det kan lægges til grund, at der er uenighed om ophavsretslovens fortolkning. På den baggrund har en retssag mod kulturministeriet, som aldrig direkte eller konkret har anfægtet min import, ikke afgørende betydning for mig.

Jo, jeg føler mig stødt af domstolenes behandling af mig: Dorete Bagers fremgangsmåde under fogedforretningen, hendes frifindelse af sig selv med reparations sagsagen, da Henrik Karl Nielsen bad om at få det bevissikrede materiale tilbageleveret, og *to* kæremål, hvor mundtlig forhandling blev afvist, uden at domstolene læste mine skriftlige indlæg. Jo, det kan påvises med sikkerhed pga. FDVs fejlagtige angivelse af Laserdisken ApS som rekvisitus og sagsøgt og de indsigelser, jeg faktisk fremsendte til Vestre Landsret, men som retten aldrig læste.

Om nødvendigt vil jeg forfølge de spørgsmål separat, men min fokus er rettet mod en løsning, der giver ro om min specialimport. Det er alfa og omega for mig, og *hvis* det opnås, vil jeg være indstillet på at lade de andre spørgsmål ligge.

Advokat Henrik Karl Nielsen mente, at det er mest logisk at behandle de principielle spørgsmål først, men jeg fornemmer, at De er utålmodig efter at komme i gang med sagen på én eller anden måde. Så jeg foreslår, at vi går tilbage til begyndelsen med en vurdering af de faktiske omstændigheder, som hverken fogedretten eller landsretten ville tage hensyn til i 2005/2006. Jeg er indstillet på, at vi starter med at undersøge min adfærd i forhold til FDV, før jeg i foråret 2003 genoptog dele af parallelimporten, og min adfærd i 2005, da parallelimport blev indstillet. Derefter kan de principielle spørgsmål behandles, uden at det sker i skyggen af sagsøgerens anklager. Det er tankegangen bag det vedlagte processkrift og den reviderede køreplan.

Som bilag BU vedlægges Højesterets dom i sagen mod kulturministeriet af 3. maj 2010. Kopi af brevet, processkriftet og køreplanen er tilsendt modparten v/advokat Peter Schönning.

Med venlig hilsen


Hans Kristian Pedersen