

Fra: Per Christensen [<mailto:PCH@70151000.dk>]

Sendt: 6. marts 2010 14:56

Til: Hans Kristian Pedersen

Emne: § 19 Sag:108981 - Sagerne mod Domstolsstyrelsen, Kulturministeriet m.fl.

Hej Hans Kristian,

Jeg synes det er et glimrende udkast (nr. 6) til processkrift, du har sendt. Jeg har noteret mig, at Erasmus Montanus er slettet igen. Det er OK – ikke at der var noget afgørende galt med sammenligningen, men den ramte ikke helt plet.

Jeg har nogle få kritiske/afklarende kommentarer til indholdet:

Påstandene

Jeg kan ikke helt forstå 1. afsnit på side 2, hvor du skriver, at du vil "parkere" påstand 1 og dele af påstand 4. Det sidste med påstand 4 er jeg med på og helt enig, men påstand 1 går jo netop på fortolkningen af § 19 og om du i det hele taget har overtrådt den (tilladelse/forbudsproblematikken). Det er også denne problematik du meget klart og sagligt beskriver i de følgende afsnit – er det mig, der er blevet sneblind eller er der en logisk "brist" her?

Kapitel 1

I det afsnit, hvor du tidligere henviste til Erasmus Montanus, mangler der så vidt jeg kan se en overgang fra at du skriver om rette rekvisitus og ansvaret herfor, til at du begynder at behandle de to fortolkninger (tilladelse eller forbud). Hvor er forbindelsen (vil en udefrakommende spørge)? Måske skal behandlingen af problemet med rette rekvisitus i dette afsnit klippes ud og benyttes senere, når du går i kødet på påstand 2 (som du ikke har behandlet endnu)..

Afslutning

Der bør efter din behandling af fortolkningen af § 19 (tilladelse/forbudsproblematikken) være en opsamling, hvor du skærer ud i pap, at da § 19 skal fortolkes således, at rettighedshaverne kan nedlægge forbud, og da rettighedshaverne i Danmark – trods udtrykkelig og gentagen opfordring – ikke har svaret på din henvendelse og dermed ikke har nedlagt forbud, så har du ikke overtrådt § 19. Endelig kunne man måske supplere med, at selvom man måtte vælge FDVs fortolkning af § 19, så har du været i god tro, da der har været meget "flimmer" omkring bestemmelsen og (især) da FDV ikke besvarede dine henvendelser.

I det hele taget synes jeg godt om din saglige, klare og direkte måde at beskrive problemstillingen på. Jeg mener, at det er den bedste, mest tydelige og korte/præcise fremstilling af sagen kerne, jeg til dato har set fra din hånd. Jeg kan godt se, at visse dele ligner noget du har skrevet tidligere. Det er forståeligt og naturligt, men en rigtig god beskrivelse. Det bør senest efter indleveringen af dette processkrift stå tindrende klart for alle, hvad der er sagens kerne.

Stor ros herfra og fortsat god arbejdslyst.

Med venlig hilsen

Per Christensen
Advokat og partner (L) HD(R)

Advokatfirma Hjulmand & Kaptain
Badehusvej 16, 9000 Aalborg, Danmark
Tlf. +45 70151000, Fax +45 72211601
<mailto:PCH@70151000.dk>
<http://www.hjulmand-kaptain.dk>