

8. september 2008

JOHAN SCHLÜTER

**Processkrift**  
**om samlet behandling og henvisning til landsretten af sagerne**  
**BS 50/2007 og 235/2007**

I sagerne BS 50/2007 og 235/2007 ved Retten i Aalborg

**Foreningen af Danske Videogramdistributører**

v/ advokat Johan Schlüter  
Højbro Plads 10  
1200 København K  
(sagsøger)

*som mandatar for:*

Egmont Film A/S  
Halmtorvet 29, 2. sal  
1700 København V

Buena Vista Home Entertainment A/S  
Østergade 26A, 3. sal  
1100 København K

Nordisk Film Video A/S  
Skelbækgade 1  
1717 København V

Paramount International A/S  
Vesterbrogade 149  
1620 København V

Sandrew Metronome Video Danmark A/S  
Omøgade 8  
2100 København Ø

Scanbox Entertainment A/S  
Vermundsgade 40A, 4. sal  
2100 København Ø

SF Film & Video A/S  
Indiavej 1, 3. sal  
2100 København Ø.

Universal Pictures Denmark A/S  
Hauschvej 13  
1825 Frederiksberg

Warner Bros. Entertainment ApS  
Omøgade 8  
2100 København Ø

mod

**Laserdisken v. Hans Kristian Pedersen**

Prinsensgade 38  
9000 Aalborg  
(sagsøgte)

Sagsøger har modtaget sagsøgtes processkrifter vedrørende sagsøgers bilag af den 15. maj 2008, vedrørende fælles forhandling af den 15. maj 2008 og processkrifter vedrørende henvisning af forbud og bevissikring af henholdsvis den 15. maj 2008 og 11. august 2008.

Af retsbogsudskrift af den 19. juni 2008 fremgår, at retten vil afsige kendelse om spørgsmålet vedrørende samlet behandling af sagerne samt henvisningsspørgsmålet, hvorfor der er givet parterne frist til at indgive processkrifter herom.

Det bemærkes, at sagsøger i dette processkrift alene forholder sig til de spørgsmål, som fremgår af ovennævnte retsbogsudskrift dvs. spørgsmålet om samlet behandling af sagerne og spørgsmålet om sagernes henvisning til Landsretten.

Således forholder sagsøger sig til sagsøgte begæring om editionspålæg, processkrift vedrørende bilag samt de øvrige spørgsmål senere, når retten har truffet kendelse vedrørende ovennævnte.

For at undgå samtidig behandling af sagerne i forskellige retsinstanser anmodes retten om indledningsvist at tage stilling til spørgsmålet om samlet behandling af sagerne.

#### **Supplerende sagsfremstilling:**

Sagerne handler om, hvorvidt bevissikring gennemført den 11. december 2006 og forbud nedlagt den 19. januar 2007 er lovlige og forfulgte.

Grundlaget for gennemførelsen af fagedforretningerne er påvist i samlet bevissikringsrekvisitionen af 5. oktober 2006, i justifikationsstævningerne og senest uddybet i sagsøgers replik af den 22. april 2008, hvortil sagsøger henviser.

Det kan lægges til grund, at parterne er uenige om fortolkningen af ophavsretslovens § 19.

Dette bør dog ikke medføre en udsættelse eller henvisning af sagerne. Spørgsmålet om fortolkning og gyldighed af ophavsretslovens § 19 er afgjort af EF Domstolen i sag C479/04. Vestre Landsret lægger også dette til grund i sin kendelse af 14. september 2006 i sag V.L. B-2787-05 (bilag 4). Der henvises til sagsøgers sagsfremstilling i replik af den 22. april 2008.

Sagsøger er ikke part og har følgelig ikke kendskab til den af sagsøgte nævnte verserende retssag (V.L. B-0442-08).

#### **Ad samlet behandling af sagerne:**

Sagsøger fastholder sin begæring som forbeholdt i justifikationsstævning af 5. januar 2007 og begæret i sagsøgers replik af den 22. april 2008 om samlet behandling af sagerne BS 50/2007 og BS 235/2007.

Retsplejeloven hjemler, jfr. § 254, at retten kan bestemme at flere sager ved retten mellem samme eller forskellige parter, skal behandles i forbindelse med hinanden. Dette kan ske når dette findes (mest) hensigtsmæssigt.

Der er endvidere hjemmel i retsplejeloven til, at sagsøger under én sag kan fremsætte flere krav mod sagsøgte, hvis de kan behandles efter samme processuelle regler og retten er kompetent i forhold til ét af kravene, jf. retsplejelovens § 249, stk. 1.

Således kan sagsøger i henhold til ovennævnte frit fremsætte flere påstande mod sagsøgte indtil forberedelsens afslutning.

Der kan være grund til kort at opridse, hvorfor der overhovedet er to sager i den foreliggende situation, hvor der er indleveret en samlet fogedrekvisition angående bevissikring og forbud og hvor forbuds- og bevissikrings sagen blev behandlet og procederet samtidigt i fogedretten.

Fogedsagerne blev domsforhandlet samlet den 11. december 2006 ved fogedretten i Aalborg. Retten afsagde straks den 11. december 2006 kendelse i bevissikrings sagen (retsbog dateret 15. december 2006) og meddelte ligeledes den 11. december 2006 sin beslutning vedrørende forbudssagen (at forbud skulle nedlægges), idet det blev meddelt parterne at kendelse i forbudssagen først vil blive afsagt senere (skulle formuleres skriftligt).

Normalt vil der blive anlagt en samlet justifikationssag for både en accepteret bevissikringsforretning og et nedlagt forbud.

På grund af IT-problemer ved retten i Aalborg foranlediget af domstolsreformen blev afsigelse af forbudskendelse udskudt og denne blev først afsagt den 19. januar 2007, dvs. efter at fristen for at indlevere justifikationsstævning vedrørende den godkendte bevissikringsforretning var udløbet.

For at overholde fristen for indgivelse af justifikationsstævning var det derfor nødvendigt at sagsøger indgav to stævninger; først i relation til kendelsen vedrørende bevissikring og efterfølgende vedrørende forbudet. Dette fremgår også klart af justifikationsstævning af 5. januar 2007, der vedrører bevissikringen, og det blev allerede her taget forbehold for senere kumulation. Var forbudskendelse – som alle den 11. december 2006 regnede med – blevet afsagt i umiddelbar forlængelse af

kendelsen for bevissikringsforretningen – ville sagsøgers påstande have været samlet i en sag (som er det normale i denne situation).

I sagsøgers replik har sagsøger således udvidet sine påstande, og disse er angivet, som de bør lægges til grund for det resterende sagsforløb.

En samlet behandling af sagerne er det eneste hensigtsmæssige i og med at sagerne vedrører samme parter og helt samme faktum. Endvidere er retsgrundlaget (jus) for anvendelse af henholdsvis bevissikrings- og forbudsinstuttet bygget op omkring de samme betingelser.

Desuden begrundes hensynet til lettelse af sagsbehandlingen herunder hensynet til en samlet bevisførelse at sagerne mest hensigtsmæssigt behandles samlet.

Det er sagsøgers opfattelse, at det entydigt af retsplejelovens bestemmelser fremgår, at der er grundlag for at behandle sagerne BS 50/2007 og BS 235/2007 samlet. Det forekommer hensigtsmæssigt, at sagsøger tillades at udvide sine påstande, som det er gjort i replikken, således at denne sag omfatter både forbuds- og bevissikringssagen mod sagsøgte og således at der fremover kun skal indleveres processkrifter i en sag.

Ad sagsøgtes henvisningsbegæring:

Sagsøgte begærer sagerne henvist til 1. instansbehandling ved Vestre Landsret under henvisning til sagernes principielle karakter, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1.

Sagsøger er ikke enig i, at sagerne er principielle, hverken med hensyn til spørgsmålet om lovfortolkning eller i forhold til sagernes rækkevidde i øvrigt.

Som nævnt, er det sagsøgers klare opfattelse, at der er gjort endeligt op med fortolkningen af ophavsretslovens § 19.

Fogedforbuddet, der blev nedlagt den 19. januar 2007 blev nedlagt fordi Hans Kristian Pedersen dokumenteret fortsatte salget af film hvortil sagsøgers medlemmer besidder de ophavsretlige enerettigheder. Denne sag vedrører justification af dette forbud. Sagsøger henviser til den øvrige sagsfremstilling særligt sagsøgers replik side 6f.

Hverken fogedretten eller Retten i Aalborg skal foretage nogen principiel lovfortolkning.

Bevissikringen blev foretaget den 11. december 2006 på grundlag af rekvisitionen indgivet den 5. oktober 2006. Udleveringen af det bevissikrede materiale skete på baggrund af og dermed efter at fogedretten havde truffet kendelse derom den 11. december 2006.

Reglerne om bevissikring i retsplejelovens kapitel 57a er ikke til hinder for, at der foretages bevissikring af sagsøgtes materiale, der beroede hos fogedretten. Til støtte herfor fremlægges Fogedretten i Roskildes kendelse af 12. juni 2007 som **bilag 20**, hvorved fogedretten afsagde kendelse om bevissikring af materiale, der på det pågældende tidspunkt beroede hos politiet. Endvidere henvises til betænkning nr. 1385 om bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder side 62ff, hvoraf det bl.a. fremgår, at bevissikringen kan omfatte alle gemmer og lokaler, som den formodede krænker råder over, uanset ejerforhold. Det er således ikke afgørende, hvor materialet beror. I relation til dette samt til spørgsmålet om bevissikringens overensstemmelse med den Europæiske Menneskerettighedskonvention og Grundloven henviser sagsøger i øvrigt til bemærkningerne i sagsøgers replik side 8f.

På baggrund af ovenstående, bestrider sagsøger, at sagerne skulle være principielle og det forekommer ganske unødvendigt at henvise sagerne til behandling ved Vestre Landsret. I øvrigt bestrides, at der skulle foreligge sådanne særlige omstændigheder, som påkrævet i henhold til retsplejelovens § 226, stk. 4, 2. pkt.

### **Anbringender**

I relation til spørgsmålene om samlet behandling af sagerne gøres følgende anbringender gældende

- at** der er hjemmel i retsplejelovens § 249, stk. 1 til at sagsøger under én sag kan fremsætte flere krav,
- at** retten kan beslutte at sagerne skal behandles samlet i henhold til retsplejelovens § 254,
- at** sagsøger har forbeholdt sig ret til samlet behandling af sagerne i stævning af den 5. januar 2007,
- at** en samlet behandling er mest hensigtsmæssig, idet sagerne hovedsagligt omhandler samme faktum og jus,

**at** sagsøger bør tillades at udvide sine påstande og at disse bør lægges til grund som angivet i sagsøgers replik af den 22. april 2008,

I relation til spørgsmålet om henvisning af sagerne til Vestre Landsret gøres følgende anbringender gældende

**at** sagerne ikke er principielle,

**idet** der er gjort endelig op med fortolkningen af ophavsretslovens § 19, jf. bl.a. EF-Domstolens dom i sagen C479/04 samt Vestre Landsrets kendelse af 14. september 2006 (bilag 4),

**at** sagsøger forinden fogedforretningernes foretagelse havde påvist, at betingelserne for henholdsvis nedlæggelse af forbud og gennemførelse af bevissikring var til stede,

**at** den omstændighed, at materialet beroede hos fogedretten, ikke er til hinder for anvendelse af retsplejelovens kapitel 57a,

**at** der i lovforarbejderne og betænkning 1395 om bevissikring ved krænkelse af immaterielle rettigheder er gjort op med afvejningen af hensynet til rekvisiti og rekvirentens interesser i forhold til bestemmelserne i Grundloven og den Europæiske Menneskerettighedskonvention,

**at** der ikke foreligger særlige omstændigheder, som påkrævet efter retsplejelovens § 226, stk. 4, 2. pkt., og

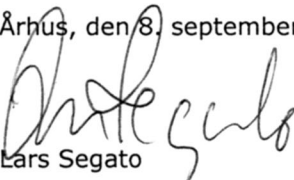
**at** sagerne ikke bør henvises til behandling ved Vestre Landsret, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1.

**Bilag:**

Bilag 20: Retsbogsudskrift fra Retten i Roskilde vedrørende fogedrettens kendelse afsagt den 12. juni 2007 i sagen FS10-4013/2007.

Processuelle meddelelser i henhold til retsplejeloven kan sendes til advokat Lars Segato, Johan Schlüter advokatfirma, Skovvejen 2b, 8000 Århus C.

Århus, den 8. september 2008



Lars Segato