

J.nr. 00500-1175 lse/maf/anb

22. april 2008

JOHAN SCHLÜTER

Replik

I sagerne BS 50/2007 og 235/2007

Retten i Aalborg

Badehusvej 17

9000 Aalborg

Foreningen af Danske Videogramdistributører

v/ advokat Johan Schlüter

Højbro Plads 10

1200 København K

(sagsøger)

som mandatar for:

Egmont Film A/S

Halmtorvet 29, 2. sal

1700 København V

Buena Vista Home Entertainment A/S

Østergade 26A, 3. sal

1100 København K

Nordisk Film Video A/S

Skelbækgade 1

1717 København V

Paramount International A/S

Vesterbrogade 149

1620 København V

Sandrew Metronome Video Danmark A/S
Omøgade 8
2100 København Ø

Scanbox Entertainment A/S
Vermundsgade 40A, 4. sal
2100 København Ø

SF Film & Video A/S
Indiavej 1, 3. sal
2100 København Ø.

Universal Pictures Denmark A/S
Hauschvej 13
1825 Frederiksberg

Warner Bros. Entertainment ApS
Omøgade 8
2100 København Ø

mod

Laserdisken v. Hans Kristian Pedersen
Prinsensgade 38
9000 Aalborg
(sagsøgte)

Sagsøger har modtaget sagsøgtes svarskrift af den 21. december 2007 i sagen vedrørende det nedlagte fogedforbud og svarskrift af den 28. december 2007 i sagen vedrørende den gennemførte bevissikring.

Indholdet af svarskrifterne giver sagsøger anledning til følgende bemærkninger:

Det bemærkes indledningsvist, at parterne i lighed med behandlingen af kæremålene for Landsretten (i sagerne V.L. B-2836-06 og V.L. B-0212-07) har anmodet om at sagerne behandles samlet.

Sagsøger afgiver derfor samlet replik i de to sager.

Som følge af at parterne har anmodet om at sagerne behandles samlet og for at undgå at have to påstande 1 osv. har sagsøger i nærværende replik angivet de nedlagte påstande nummereret fortløbende, jfr. umiddelbart nedenfor.

Påstande

Sagsøger har tidligere meddelt retten og modparten at påstand 2 i stævning af 5. januar 2007 udgår (påstand vedrørende omkostninger).

Uagtet dette har sagsøgte fremsat en modpåstand heroverfor, hvorfor det herved skal præciseres, at sagsøger har ladet påstanden udgå og at spørgsmålet om omkostninger afgøres af retten i tilslutning til rettens stillingtagen til sagens øvrige påstande.

Sagsøger fastholder, at de påstande, der er nedlagt i stævning af 5. januar 2007 (i sag BS 50/2007 vedrørende bevissikring) og i stævning af 31. januar 2007 (i sag BS 235/2007 vedrørende forbud) er egnet til at blive taget under påkendelse.

Sagsøger er imidlertid indforstået med at præcisere den nedlagte påstand i begge sager således, at der samlet overfor sagsøgte nedlægges følgende påstande, der sammenfatter og præciserer de i stævningerne nedlagte påstande:

1. Sagsøgte tilpligtes at anerkende at have krænket sagsøgers medlemmers rettigheder ved i strid med ophavsretslovens § 2, jf. § 19 at importere film fra lande udenfor EØS-samarbejdet med henblik på videresalg indenfor EØS-samarbejdet.
2. Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at det af Fogedretten i Aalborg den 19. januar 2007 nedlagte forbud er lovligt gjort og forfulgt.
3. Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at den af Fogedretten i Aalborg den 11. december 2006 gennemførte bevissikring var lovlig.
4. Sagsøgte tilpligtes som vederlag og erstatning at betale kr. 1.000.000 med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Sagsøgers påstand 4 forhøjes på det nedenfor opgjorte grundlag foreløbigt til kr. 1.000.000, idet senere forhøjelse af beløbet må forventes og hermed forbeholdes.

Supplerende sagsfremstilling:

Sagsøger fastholder den udlægning af faktum, der er opridset i rekvisitionen af den 5. oktober 2006 og i justifikationsstævningerne af den 5. januar 2007 og den 31. januar 2007.

Denne sag vedrører således den ved Fogedretten i Aalborg den 11. december 2006 gennemførte bevissikring og det af Fogedretten i Aalborg den 19. januar 2007 nedlagte forbud.

Begge fogedforretninger er afgjort på baggrund af den af sagsøger (rekvirenten) den 5. oktober 2006 indgivne rekvisition (bilag 6). Rekvisitionen blev indgivet som en nødvendig reaktion på sagsøgtes udmeldinger vedrørende fortsat salg af film, hvortil sagsøgers medlemmer besidder de ophavsretlige enerettigheder. De til rekvisitionen medfølgende bilag er ikke tidligere fremlagt i denne sag og disse fremlægges derfor som **bilag 6, underbilag 1-10** (herefter angivet som bilag 6(1) – bilag 6(10)). Ved indgivelse af stævninger i nærværende sag har sagsøger fremlagt identiske bilag til begge stævninger (bilag 1-14) bortset fra tilføjelsen af bilag 7b (Fogedrettens kendelse af 19. januar 2007). Bilagene fastholdes af sagsøger inklusiv bilag 7b.

Det bemærkes, at Retten i Aalborg har givet sagsøger medhold i, at den overfor Laserdisken ApS den 29. november 2005 foretagne bevissikring, er lovlig gjort og forfulgt. Aalborg Rets dom af 5. marts 2008 i sag BS 76-5-2181/2005 fremlægges som **bilag 15**. Sagen er anket af Laserdisken ApS.

Vestre Landsret har stadfæstet kendelserne vedrørende forbud og bevissikring foretaget overfor sagsøgte i denne sag ved kendelse af den 8. oktober 2007. Vestre Landsrets kendelse fremlægges som **bilag 16**.

Ad. sagsøgtes afvisningspåstande:

Sagsøgte bestrider, at sagsøgers påstande, som fremsat i stævning af henholdsvis den 5. januar 2007 og den 31. januar 2007 kan pådømmes af retten under henvisning til, at første led i påstandene (at "Sagsøgte tilpligtes at anerkende at have

krænket sagsøgers medlemmers rettigheder"...) er for generelle og upræcise til at blive taget under påkendelse af retten. Endvidere gør sagsøgte gældende, at sagsøger ikke kan optræde som part i denne sag.

Sagsøger er en forening for alle danske etablerede film-distributører og varetager derigennem og i henhold til foreningens vedtægter sine medlemmers interesser herunder ved at foretage faktiske som retlige skridt i forhold til krænkelser af medlemmernes rettigheder. Sagsøgers bemyndigelse fremgår direkte af foreningens vedtægter, jf. punkt 5 heri, hvoraf det fremgår, at foreningens formål er *"at foretage ethvert faktisk og retsligt skridt til bekæmpelse af ulovlig fremstilling af videogrammer og markedsføring af sådanne ulovlige kopier og anden form for uberettiget distribution,.. "*. De gældende vedtægter for Foreningen af Danske Videogramdistributører fremlægges som **bilag 17**.

Det kan derfor lægges til grund, at sagsøger, der på tilsvarende måde har repræsenteret sine medlemmer som mandatar i talrige sager ved danske domstole, kan repræsentere sine medlemmer også i disse sager mod sagsøgte. Sagsøgtes udsagn i relation til sagsøgers habilitet til at repræsentere sagsøgernes medlemmer i sager mod sagsøgte tilbagevises på denne baggrund. Alene for en god ordens skyld skal det fremhæves, at sagsøger har repræsenteret sine medlemmer i en række tidligere sager mod sagsøgte (eller dennes selskaber) og at sagsøgte fuldt ud er bekendt med, at sagsøger i denne sammenhæng kan optræde på vegne sine medlemmer.

I den forbindelse og alene til eksemplifikation af tilsvarende sager, hvor sagsøger har påtalt krænkelser af medlemmernes ophavsretlige enerettigheder henvises til Vestre Landsrets dom af 30. september 2004 i sagen B-1733-03, som er refereret i UfR 2005.60V og som vedrørte justification af et overfor en hjemmesideindehaver nedlagt fagedforbud. Endvidere henvises til Retten i Glostrups dom af 12. oktober 2007 i sag BS 99-1187/2007 vedrørende justification af bevissikring og fagedforbud. Retten i Glostrups dom af 12. oktober 2007 fremlægges som **bilag 18**.

Endvidere henvises til Vestre Landsrets dom af 3. marts 1997 i sagen B-1911-95, der er refereret i FED 1997.192V. I denne sag fandt såvel byret som landsret at sagsøgte (samme som denne sag) ved at udleje film, hvortil sagsøgers medlemmer besad de ophavsretlige enerettigheder, havde krænket disses rettigheder.

Til imødekommelse af sagsøgtens anbringender vedrørende første led af sagsøgers påstande, har sagsøger foretaget den ovenfor nævnte præcisering af sagsøgers påstande.

Trods præciseringen ovenfor er sagsøger af den opfattelse, at sagsøgers oprindelige påstande kunne tages under påkendelse af retten i lighed med det, der er lagt til grund i andre sager. Præciseringen er derfor alene foretaget for at imødekomme sagsøgtens anbringender herom og for at undgå at sagsøgte skal kunne flytte fokus fra sagens materielle problemer og søge at problematisere forhold, der retligt ikke er et problem.

Sagsøgers medlemmer repræsenterer rettighederne til langt hovedparten af alle film, der distribueres på det danske marked. Det er ikke nødvendigt at angive, hvilke af sagsøgers medlemmers rettigheder, der er krænket.

Rettighedsspørgsmålet i forhold til de enkelte film uddybes i relation til sagsøgers senere opgørelse af sagsøgers krav på erstatning og vederlag.

På baggrund af ovenstående, bestrider sagsøger, at der er grundlag for at afvise sagsøgers påstand 1, idet påstandens formulering er godkendt i fast praksis og i øvrigt ikke er hverken for generel eller upræcis til at kunne tages under påkendelse af domstolene.

Ad forbud nedlagt med rette

Forud for fogedrettens nedlæggelse af forbud den 19. januar 2007 har sagsøgte drevet virksomhed i forskellige regi og på forskelligt grundlag. Sagsøgte fik under fogedretsmødet den 29. november 2005 udleveret et eksemplar af forbuds- og bevisskringsrequisitionen mod Laserdisken ApS uden at gøre opmærksom på, at selskabet den 1. juli 2004 havde overdraget alle selskabets aktiviteter til Laserdisken v. Hans Kristian Pedersen (sagsøgte i denne sag).

Henset til sagsøgtens inkonsekvente brug af begge selskabsnavne (blandt andet anvendte sagsøgte Laserdisken ApS' brevpapir ved indgivelse af uddybende kæreskrift i kæresagen, hvor sagsøgte i denne sag var anført som part) og dennes manglende vilje til at efterkomme et forbud nedlagt mod virksomheden Laserdisken ApS (bilag 6(5)), var sagsøger nødsaget til at gennemføre en forbudsforretning mod sagsøgte.

Det er slået fast, at ophavsretslovens § 19 ikke indebærer en pligt for sagsøgers medlemmer til positivt at forbyde sagsøgte at importere og sælge konkrete film og at det er sagsøgte, der selv skal indhente det fornødne samtykke. Sagsøgte må selv afklare rettighedsspørgsmålet før denne foretager handlinger, der kolliderer med den ophavsretlige beskyttelse af film. Dette er blandt andet fastslået af EF Domstolens dom afsagt den 12. september 2006 i sag C-479/04. At sagsøgte konsekvent fejltolker sagsøgers advokats udtalelse vedrørende parallelimport i forbindelse med implementeringen af Infosoc-direktivet, jf. bilag A, ændrer ikke herpå. Det er sagsøgte, der skal sikre sig at have den fornødne tilladelse til at foretage parallelimport af film, hvortil sagsøgers medlemmer har de ophavsretlige enerettigheder.

Sagsøgtes manglende vilje til at efterkomme det forbud, der blev nedlagt den 29. november 2005 manifesterede sig ved, at sagsøgte faktisk ufortrødent fortsatte salget af parallelimporterede dvd-film. På sagsøgers opfordring tog sagsøgte direkte stilling til spørgsmålet om at fortsætte det krænkende salg, da sagsøgte ved brev af henholdsvis den 25. september 2006 og den 2. oktober 2006 meddelte retten (bilag 11), at denne ikke anså sig bundet af det nedlagte fagedforbud. Følgelig antog sagsøger, at sagsøgte agtede at fortsætte det ulovlige salg af dvd film. Sagsøgtes brev til Retten i Aalborg af den 25. september 2006 er fremlagt som bilag 6(5).

For god ordens skyld foretog sagsøger derudover et prøve køb den 7. december 2006 af filmen "101 Dalmations II – Patch's London Adventure" (bilag 13 og bilag 14) og påviste derigennem sagsøgtes faktiske fortsatte salg af film i strid med sagsøgers medlemmers rettigheder.

Sagsøgers medlem Walt Disney Studios Home Entertainment A/S (tidligere Buena Vista Home Entertainment A/S) har rettighederne til det pågældende filmværk.

Fagedforbudet blev således nedlagt den 19. januar 2007 på grundlag af sagsøgers påvisning af, at sagsøgte agtede at fortsætte salget af film (bilag 11 og bilag 6(5) og dokumentation for at dette rent faktisk var tilfældet (bilag 13 og bilag 14).

Under forberedelsen af nærværende sag har sagsøger kunnet konstatere at sagsøgte i perioden efter den 29. november 2005 uden hensyn til det forbud der var nedlagt overfor Laserdisken ApS fortsatte med at sælge region 1 film, dvs. film fremstillet til det nordamerikanske marked. Som **bilag 19** fremlægges en liste indeholdende et uddrag af sagsøgtes udbud af film den 27. september 2006. Det fremgår af denne liste, at sagsøgte bl.a. udbød filmen "Bottom's up" og TV-serien "ER: Season 7" til

salg via sin hjemmeside, se henholdsvis side 3 og side 11. Sagsøgers medlemmer henholdsvis Universal Pictures (SONY Pictures Home Entertainment er en del af Universal Pictures) og Warner Bros. Entertainment ApS har enerettighederne til distribution af denne film og TV-serie.

Ved hjælp af hjemmesidedatabasen, der findes på webarchive.org, har sagsøger endvidere fundet sagsøgtes hjemmesider, som disse så ud i fortiden. Som **bilag 20** fremlægges forsiden af sagsøgtes hjemmeside, som denne så ud den 2. januar 2007- Det fremgår af bilag 20, at sagsøgte udbød filmen "The Sentinel" med Michael Douglas til salg. Sagsøgers medlem SF Film har distributionsrettighederne til denne film. Dette fremgår blandt andet af oplysninger fra databasen, der findes på hjemmesiden og filmguiden scope.dk, jf. udskrift heraf, der fremlægges som **bilag 21**.

Sagsøgte **opfordres (1)** til at oplyse og dokumentere hos hvem og hvornår de konkret fremhævede filmværker ("Bottom's up", TV-serien "ER: Season 7" og The Sentinel) er indkøbt med henblik på videresalg.

Det fastholdes, at betingelserne for nedlæggelse af fagedforbud var til stede forud for nedlæggelsen af forbudet den 19. januar 2007, jf. retsplejelovens § 642 og således som også stadfæstet af Vestre Landsret i sin afgørelse af kæremålet.

Ad bevissikring foretaget med rette:

På tidspunktet for denne bevissikrings foretagelse, befandt materialet sig henholdsvis hos fogedretten og hos sagsøger. Den omstændighed, at dele af det bevissikrede materiale på tidspunktet for bevissikringens foretagelse ikke kun var i sagsøgtes besiddelse men beroede hos fogedretten (materialet er alene elektroniske kopier og udskrifter fra sagsøgtes system, hvorfor materialet også beroede hos sagsøgte), er ikke til hinder for gennemførelsen af bevissikringen den 11. december 2006.

Sagsøgte bestrider, at bevissikringen, der blev foretaget den 29. november 2005, var lovlig, og efter sagsøgtes opfattelse, var fogedretten derfor ikke i lovlig besiddelse af det bevismateriale, der blev udleveret til sagsøger ved den i denne sag omhandlede bevissikringsforretning. I relation til bevissikringen, der blev foretaget den 29. november 2005 har Vestre Landsret ved kendelse af 14. september 2006 stadfæstet fogedrettens kendelser vedrørende både bevissikring og forbud. Retten i Aalborg har ved dom af den 5. marts 2008 taget stilling til, hvorvidt bevissikringsforretningen var

lovlig og har givet sagsøger medhold i, at dette er tilfældet (bilag 15). Sagsøger har frafaldet justification af forbudet.

På den baggrund må det lægges til grund at fogedretten lovlig var i besiddelse af det omhandlede materiale. Om fogedretten lovligt besad materialet er imidlertid ikke afgørende for, om sagsøgernes medlemmer kunne kræve dette udleveret. Afgørende herfor er således alene, om retsplejelovens betingelser for at gennemføre en bevissikring som sket mod sagsøgte var opfyldte.

Dette fastholdes, og det fastholdes, at udleveringen af materialet til sagsøger den 11. december 2006 - af materiale som ikke allerede efter aftale med sagsøgte var overgivet sagsøger - var lovlig.

Ved implementeringen af reglerne om bevissikring i retsplejeloven kapitel 57a foretog udvalget bag betænkningen om Bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder mv. (bet. 1385/2001) en nøje gennemgang af reglernes overensstemmelse med grundlovens regler såvel som med andre af Danmarks nationale som internationale forpligtelser. Udvalget fandt, at reglerne er i overensstemmelse med gældende ret og at hensynet til eksempelvis boligens ukrænkelighed ikke udgør et hensyn, der vejer tungere end hensynet til rettighedshavernes interesser i, at have de bevissikringsmuligheder, som er givet dem i medfør af retsplejelovens kapitel 57a.

Der må således antages at være gjort op med afvejningen af de modsatrettede hensyn i forarbejderne til bevissikringsreglerne.

Sagsøgte har uomtvisteligt begået omfattende krænkelse af sagsøgers medlemmers rettigheder i henhold til ophavsretslovens § 2, jf. § 19 ved at foretage import og salg af dvd film, hvortil sagsøgers medlemmer besidder de ophavsretlige enerettigheder.

Endvidere erkendte Hans Kristian Pedersen under selve fogedforretningen den 29. november 2005, jf. bilag 1, at have importeret film fra bl.a. USA, hvortil sagsøgers medlemmer har rettighederne og dette fremgår også af det bevissikrede materiale og kan lægges til grund ved afgørelsen af sagen.

Det omfattende bevismateriale (herunder bilag 9) viser desuden, at sagsøgte har udbudt og solgt mere end 44.000 film i perioden fra den 1. juli 2004 til den 29. november 2005.

Sagens materiale dokumenterer allerede, at sagsøgte har krænket sagsøgers medlemmers rettigheder i et enormt omfang, men sagsøger vil snarest i form af materiale indsamlet hos sagsøgte fremlægge dokumentation for omfanget af det i perioden fra 1. juli 2004 og til 29. november 2005 faktiske salg (i alt mere end 44.000 film), herunder med dokumentation for, hvilken titel der er solgt og hvornår salg er sket. Dette til yderligere støtte for det rejste betalingskrav.

Sammenfattende gøres det gældende, at betingelserne for at foretage bevissikring efter retsplejelovens kapitel 57a er opfyldt og at materialet er lovligt bevissikret.

Ad erstatningsopgørelse

Ved fogedforretningen den 11. december 2006 fik sagsøger udleveret bevismateriale, der viser meget omfattende krænkelser af medlemmernes rettigheder.

Sagsøger er i færd med at foretage en gennemgang af materialet og det kan konstateres at materialet bekræfter at et stort antal af de af sagsøgte solgte film, er solgt i strid med sagsøgers medlemmers rettigheder.

Sagsøger har endnu ikke færdigbehandlet den omfattende gennemgang af det bevissikrede materiale (materialet viser over 44.000 solgte film og knap 6.000 film på lager).

På nuværende tidspunkt ligger det imidlertid klart, at sagsøgers medlemmers økonomiske krav opgjort i henhold til fast retspraksis, jf. blandt andet Vestre Landsrets dom, refereret i UfR 2005.60V, vil medføre et vederlags- og erstatningskrav af en betydelig størrelse.

Af processuelle årsager er dette beløb foreløbig fastsat til 1.000.000 kr.

Den endelige opgørelse af sagsøgers vederlags- og erstatningskrav følger i et efterfølgende processkrift.

Anbringender

Til støtte for sagsøgers påstande og, idet sagsøgers anbringender fremsat i stævningen fastholdes, gøres følgende gældende:

Ad sagsøgtes afvisningspåstande

- at denne sag vedrører bevissikring foretaget den 11. december 2006 og fogedforbud nedlagt den 19. januar 2007 overfor sagsøgte,
- at sagsøger rettidigt har anlagt justifikationssager henhold til retsplejelovens §§ 648, jfr.634 og 653c,
- at begge fogedforretninger blev pådømt på grundlag af sagsøgers rekvisition indgivet til Fogedretten i Aalborg den 5. oktober 2006,
- at sagsøger i henhold til foreningens vedtægter er bemyndiget til at optræde som mandatar for sine medlemmer i retssager, jf. bilag 17,
- at det følger af fast retspraksis at sagsøger kan optræde som mandatar for sine medlemmer i retssager, jf. blandt andet Ufr 2005.60V og FED1997.192V,
- at sagsøgers påstande har været genstand for pådømmelse ved danske domstole i et meget stort antal sager
- at sagsøgers påstande er egnet til pådømmelse og at påstandene ikke skal afvises helt eller delvist som påstået af sagsøgte

Anbringender vedrørende fogedforbud

- at sagsøgtes inkonsekvente brug af begge selskabsnavne, sagsøgtes prøve køb foretaget den 7. december 2006 (bilag 13 og bilag 14) samt sagsøgtes udtalelser om ikke at ville efterleve det tidligere nedlagte forbud, understøtter og berettiger nedlæggelsen af forbudet den 19. januar 2007,

- at sagsøgers medlem Walt Disney Studios Home Entertainment A/S har rettighederne til at distribuere filmen "101 Dalmations – Patch's London Adventure",
- at den af sagsøger fremlagte liste over film, som sagsøgte udbød til salg via sin hjemmeside laserdisken.dk den 27. september 2006, understøtter fogedforbudets lovlighed, jf. bilag 19
- at sagsøgte den 2. januar 2007 udbød blandt andet filmen "The Sentinel" til salg via sin hjemmeside i strid med sagsøgers medlem Universal Pictures' rettigheder, jf. bilag 20 og bilag 21,
- at alle betingelserne for nedlæggelse af fogedforbud var til stede, jf. retsplejelovens § 642, og
- at fogedforbudet den 19. januar 2007 er lovligt nedlagt.

Anbringender vedrørende bevissikring

- at bevismaterialet omfattet af bevissikringsforretningen den 11. december 2006 tilhører sagsøgte og vedrører sagsøgtes krænkelser af sagsøgers medlemmers ophavsrettigheder,
- at den omstændighed at dele af bevismaterialet på bevissikringstidspunktet var i fogedrettens besiddelse ikke er til hinder for foretagelse af bevissikring i henhold til retsplejelovens kapitel 57a,
- at fogedretten – uden at dette er relevant for afgørelsen af denne sag – var lovlig i besiddelse af det bevissikrede materiale,
- at dette understøttes af Retten i Aalborgs dom af 5. marts 2008 (bilag 15), samt Vestre Landsrets kendelse af 14. september 2006 (bilag 4),
- at det afgørende for, om udleveringen af materialet til sagsøger den 11. december 2006 var lovlig, er om betingelserne herfor efter retsplejelovens kapitel 57a var opfyldte, og at dette fuldt ud er tilfældet,

idet

- at Hans Kristian Pedersen har erkendt at have foretaget import og salg af film fra USA, hvortil sagsøgers medlemmer har rettighederne,
- at import og salg af film fra bl.a. USA, hvortil sagsøgers medlemmer har de ophavsretlige enerettigheder, er i strid med sagsøgers medlemmers rettigheder efter ophavsretslovens § 2, jf. § 19,
- at sagsøgte ved de fremlagte beviser og prøve køb har dokumenteret at sagsøgte har krænket sagsøgers medlemmers ophavsrettigheder ved at have importeret filmværker – bl.a. fra USA - hvortil sagsøgers medlemmer har de ophavsretlige enerettigheder,
- at der ved implementeringen af bevissikringsreglerne i dansk ret blev foretaget en gennemgang af reglernes overensstemmelse med grundlovens regler og Danmarks øvrige internationale forpligtelser, og at den gennemførte bevissikringsforretning ikke er i strid med grundloven eller med menneskerettighedskonventionen,
- at udvalget bag betænkning 1385/2001 om bevissikring ved krænkelse af immaterielle rettigheder fandt at reglerne er i overensstemmelse med gældende dansk ret,
- at bevismaterialet viser omfattende krænkelser af sagsøgers medlemmers rettigheder, og
- at bevissikringen er lovlig.

Anbringender vedrørende vederlags- og erstatningsopgørelsen

- at sagsøger i perioden fra den 1. juli 2004 og frem til 29. november 2005 bevisligt har importeret og/eller solgt et meget stort antal dvd-film i strid med sagsøgers medlemmers rettigheder,
- at sagsøger også i perioden efter den 29. november 2007 har solgt dvd-film i strid med sagsøgers medlemmers rettigheder

- at sagsøger derfor foreløbig opgør sit vederlags- og erstatningskrav til kr. 1.000.000, og
- at sagsøger forbeholder sig ret til at forhøje sit vederlags- og erstatningskrav ved den endelige opgørelse af krænkelsernes omfang i et senere processkrift.

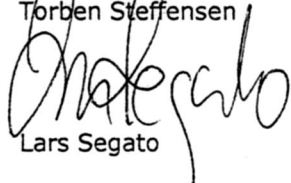
Bilag

- Bilag 6: Underbilag 1-10: De ved sagsøgers rekvisition af 5. oktober 2006 fremlagte bilag.
- Bilag 15: Aalborg Rets dom af 5. marts 2008 i sag BS 76-5-2185/2005.
- Bilag 16: Vestre Landsrets kendelse af 8. oktober 2007 i sag V.L. B-2836-06 og B-0212-07.
- Bilag 17: Gældende vedtægter for Foreningen af Danske Videogramdistributører.
- Bilag 18: Retten i Glostrups Dom af 12. oktober 2007 i sag BS 99-1187/2005.
- Bilag 19: Liste over sagsøgtes udbud af film pr. 27. september 2006
- Bilag 20: Forsiden af hjemmesiden laserdisken.dk pr. 2. januar 2007.
- Bilag 21: Skærmpoint med oplysninger om filmen "the Sentinel" fra databasen på hjemmesiden scope.dk

Processuelle meddelelser i henhold til retsplejeloven sendes til advokat Lars Segato, Johan Schlüter advokatfirma, Skovvejen 2B, Post box 37, 8000 Århus C.

Århus, den 22. april 2008

Torben Steffensen



Lars Segato