

J. nr. HKN-635365

ENDELIGT SVARSKRIFT

(Sagen om bevissikring)

i BS nr. 50/2007
Retten i Aalborg

Foreningen af Danske Videogramdistributører

som mandatar for

Egmont Film A/S
Halmtorvej 29, 2. sal
1700 København V

Buena Vista Home Entertainment A/S
Østergade 26A, 3. sal
1100 København K

Nordisk Film Video A/S
Skelbækgade 1
1717 København V

Paramount International A/S
Vesterbrogade 149
1620 København V

Sandrew Metronome Video Danmark A/S
Omøgade 8
2100 København Ø

Scanbox Entertainment A/S
Vermundsgade 40A, 4. sal
2100 København Ø

SF Film & Video A/S
Indiavej 1, 3. sal
2100 København Ø

Universal Pictures Denmark A/S
Hauschvej 13
1825 Frederiksberg

Warner Bros. Entertainment ApS
Omøgade 8
2100 København Ø

mod

Laserdisken
v/Hans Kristian Pedersen
Prinsensgade 29, 1. th.
9000 Aalborg

Sagsøgte nedlægger som i det foreløbige svarskrift følgende:

PÅSTANDE:

1. Over for første led i sagsøgernes påstand nr. 1 principalt afvisning, subsidiært frifindelse.
2. Over for andet led i sagsøgernes påstand nr. 1 frifindelse.
3. Over for sagsøgernes påstand 2 principalt afvisning, subsidiært frifindelse.
4. Over for sagsøgernes påstand 3 principalt afvisning, subsidiært frifindelse.

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING:

Denne sag vedrører en bevissikring, der fandt sted den 29. november 2005 i sagsøgtes lokaler. Bevissikringen blev gennemført, uden at der forelå en rekvisition mod sagsøgte, og uden at der efterfølgende blev anlagt sag mod sagsøgte indenfor den i retsplejelovens § 653 c foreskrevne frist.

Som advokat for sagsøgte anmodede jeg følgelig ved brev af 25. september 2006 (bilag 6) fogedretten om at tilbagelevere det indsamlede materiale.

Fogedretten undlod at besvare anmodningen, men tillod sagsøgerne efterfølgende at indsende en rekvisition vedrørende det materiale, der var indsamlet den 29. november 2005. På et retsmøde den 11. december 2006 udleverede fogedretten det indsamlede materiale til sagsøgerne. Retten i Aalborg modtog først en stævning i sagen vedrørende bevissikringen den 5. januar 2007.

Det er sagsøgtes opfattelse, at fogedretten på tidspunktet for rekvirenternes rekvisition i oktober 2006 ikke var i lovlig besiddelse af det under den 29. november 2005 gennemførte bevissikring indsamlede materiale, og at sagen reelt handler om at omgå retsplejelovens regler med henblik på at få adgang til det ulovligt indsamlede materiale.

Det bemærkes, at en justificationssag skal bedømmes uafhængigt af fogedrettens afgørelser, og at sagsøgernes sagsanlæg mod Laserdisken ApS ikke er relevant for nærværende sag.

HOVEDANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte principale påstand om afvisning af 1. led i sagsøgernes påstand 1 gøres det gældende,

- at den af sagsøgerne nedlagte påstand 1, 1. led, er for generel og upræcis til at blive taget under påkendelse, idet der ved påstandene alene ønskes anerkendelse af krænkelse af ”sagsøgers medlemmers rettigheder”,
- at påstanden ikke angiver, hvilken af sagsøgerne, der mener, at rettigheder er krænkede, ligesom påstandene ikke angiver, hvori disse krænkelse består, hvorved bemærkes, at sagen omfatter 9 sagsøgere, der i medfør af retsplejelovens § 124, stk. 1, 3. pkt. er repræsenteret af en mandatar, der ikke har status som part, men alene rettergangsfuldmægtig,
- at påstanden derved ikke vil ændre retsstillingen mellem parterne, og
- at påstanden derfor skal afvises.

Til støtte for den nedlagte subsidiære påstand om frifindelse over for 1. led i sagsøgernes påstand 1 gøres det gældende,

- at sagsøgerne ikke har godtgjort, at sagsøgte har krænkede nogle af sagsøgernes rettigheder.

Til støtte for den nedlagte påstand om frifindelse over for 2. led i sagsøgernes påstand 1 gøres det gældende,

- at bevissikringen den 29. november 2005 er gennemført i strid med Grundlovens § 72,

- at bevissikringen den 29. november 2005 er gennemført i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskeretskonvention,
- at det materiale tilhørende sagsøgte, der blev bevissikret den 29. november 2005 på sagsøgtes anmodning skulle have været udleveret til sagsøgte, jf. retsplejelovens 653 c,
- at materialet, der beroede hos fogedretten, uretmæssigt blev tilbageholdt af fogedretten og udleveret til sagsøgernes advokat den 11. december 2006,
- at sagsøgerne ikke i forbindelse med sagen for fogedretten mod sagsøgte har godtgjort nogen krænkelse af sagsøgernes rettigheder, og
- at den gennemførte bevissikring ikke har været lovlig.

Til støtte for den nedlagte principale påstand om afvisning af sagsøgernes påstand nr. 2 gøres det gældende,

- at det ikke fremgår af påstanden, hvilken af de 9 sagsøgere, der kræver sig tillagt det i påstanden angivne beløb, hvorfor påstanden er uklar og ubestemt og må afvises.

Til støtte for den nedlagte subsidiære påstand om frifindelse over for sagsøgernes påstand nr. 2 gøres det gældende,

- at sagens omkostninger fastsættes i forbindelse med, at sagen finder sin endelige afgørelse ved dom, og
- at der først påløber renter efter udløbet af fuldbyrdelsesfristen.

Til støtte for den nedlagte principale påstand om afvisning af sagsøgernes påstand 3 gøres det gældende,

- at det ikke fremgår, hvilken af de 9 sagsøgere, der kræver sig tillagt vederlag og erstatning, hvorfor påstanden er for uklar og upræcis og må afvises.

Til støtte for den nedlagte subsidiære påstand om frifindelse over for sagsøgernes påstand 3 gøres det gældende,

- at ingen af sagsøgerne har godtgjort, at sagsøgte forsætligt, uagtsomt eller overhovedet har krænket sagsøgernes rettigheder, ligesom tabet og dets størrelse er udokumenteret.

BEVISFØRELSE:

Bevisførelsen for byretten vil fra sagsøgtes side bestå i dokumentation af fremlagte bilag og partsforklaring. Afhængigt af indholdet af sagsøgernes replik forbeholdes afhøring af vidner.

HENVISNINGSBEGÆRING:

Udover den udokumenterede påstand om, at sagsøgte har krænket sagsøgernes rettigheder, handler nærværende sag reelt om en omgåelse af retsplejelovens regler om gennemførelse af bevissikring. Bevissikringen af det af sagsøgte tilhørende materiale blev sikret under en fogedforretning på sagsøgtets forretningssted uden en forudgående bevissikringsrekvisition og uden en kendelse, og der blev ikke efterfølgende rettidigt anlagt sag mod sagsøgte. Endvidere undlod fogedretten at besvare sagsøgtets anmodning om at få det uretmæssigt beslaglagte materiale returneret, men tillod sagsøger at omgå retsplejelovens bestemmelser ved at rette op på de nævnte fejl med en efterfølgende fogedrekvisition og et efterfølgende sagsanlæg.

Der ses ikke at foreligge relevant retspraksis fra sammenlignelige sager. Nærværende sag begæres derfor henvist til Vestre Landsret i medfør af retsplejelovens § 226, stk. 1, idet der foreligger et generelt lovforklningsspørgsmål i relation til retsplejelovens bestemmelser om gennemførelse af bevissikring, ligesom sagen involverer spørgsmål om Den Europæiske Menneskeretskonventions art. 6 og 8.

København, den 28. december 2007.
NORSKER & CO.

Henrik Karl Nielsen