

HKN-635.405

ENDELIGT SVARSKRIFT

(justifikationssag om fogedforbud)

i BS nr. 235/2007
Retten i Aalborg

Foreningen af Danske Videogramdistributører

som mandatar for

Egmont Film A/S
Halmtorvej 29, 2. sal
1700 København V

Buena Vista Home Entertainment A/S
Østergade 26A, 3. sal
1100 København K

Nordisk Film Video A/S
Skelbækgade 1
1717 København V

Paramount International A/S
Vesterbrogade 149
1620 København V

Sandrew Metronome Video Danmark A/S
Omøgade 8
2100 København Ø

Scanbox Entertainment A/S
Vermundsgade 40A, 4. sal
2100 København Ø

SF Film & Video A/S
Indiavej 1, 3. sal
2100 København Ø

Universal Pictures Denmark A/S
Hauschvej 13
1825 Frederiksberg

Warner Bros. Entertainment ApS
Omøgade 8
2100 København Ø

mod

Laserdisken
v/Hans Kristian Pedersen
Prinsensgade 29, 1. th.
9000 Aalborg

Som i det foreløbige svarskrift af 4. april 2007 nedlægger sagsøgte følgende

PÅSTAND:

Principalt afvisning af sagsøgernes påstand 1. Subsidiært frifindelse.

Frifindelse overfor sagsøgernes påstand 2.

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING:

I overensstemmelse med advokat Johan Schlüters fortolkning af ophavsretslovens § 19, stk. 1, som meddelt Folketingets Kulturudvalg den 29. oktober 2002, der fremlægges som **bilag A**, meddelte sagsøgte ved brev af 12. februar 2003, der fremlægges som **bilag B** sagsøgerne, at han ville respektere disses forbud mod parallelimport, såfremt de ønskede at anvende ophavsretslovens nye mulighed herfor.

Den 29. november 2005 meddelte rekvirenterne ved advokat Lars Segato personligt, at de ønskede at anvende lovens mulighed for at forbyde sagsøgtes parallelimport, der i overensstemmelse med løftet øjeblikkeligt blev bragt til ophør.

HOVEDANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte principale påstand om afvisning af sagsøgernes påstand 1 gøres det gældende,

- at sagsøgerne med påstanden søger at få fastslået en krænkelse over for ”sagsøgers medlemmers rettigheder”, uden at det er angivet hvilken sagsøger, der er tale om,
- at påstanden ikke angiver, hvilke rettigheder der er krænket, og hvornår dette er sket og i hvilken form, og derfor er for ubestemt til at blive taget under påkendelse,
- at påstanden derfor ikke vil ændre retsstillingen mellem parterne og følgelig bør afvises.

Til støtte for nedlagte påstande om frifindelse gøres det gældende,

- at sagsøgerne ikke har godtgjort, at sagsøgte vil foretage handlinger, der krænker sagsøgernes rettigheder
- at det ikke er godtgjort, at nogen af sagsøgerne var indehaver af ophavsrettighederne til filmen ”101 Dalmatians II – Patch’s London Adventure” den 7. december 2006, hvilket bestrides
- at købet af filmen ”101 Dalmatians II – Patch’s London Adventure” den 7. december 2006 ikke kan begrunde begæringen af fagedforbud, der blev indgivet den 5. oktober 2006
- at betingelserne for fagedforbud derfor ikke har været til stede.

BEVISFØRELSE:

Bevisførelsen for byretten vil fra sagsøgtes side bestå i dokumentation af fremlagte bilag og partsforklaring. Afhængigt af indholdet af sagsøgernes replik forbeholdes afhøring af vidner.

HENVISNINGSBEGÆRING

Nærværende sag drejer sig reelt om, hvorvidt der i januar 2007 kan nedlægges fagedforbud over for handlinger, som ophørte i november 2005.

Sagsøgte ønsker i realiteten med sagen at overføre et fagedforbud, der i 2005 blev nedlagt over for anpartsselskabet Laserdisken ApS til sagsøgte. Der ses ikke at foreligge relevant retspraksis fra sammenlignelige sager. Nærværende sag begæres derfor henvist til Vestre Landsret i medfør af retsplejelovens § 226, stk. 1, idet der foreligger et generelt lovfortolkningsspørgsmål i relation til retsplejelovens betingelser for nedlæggelse af fagedforbud.

København, den 21. december 2007
NORSKER & CO.

Henrik Karl Nielsen