

Nils-Erik Norsker H  
Claus Becher H  
Mads Marstrand-Jørgensen H  
Peter Tauby Sørensen H  
Anders Aagaard L  
Henrik Karl Nielsen H

*J. nr. HKN-635188*

## **AFSLUTTENDE PROCESSKRIFT**

**(af 12. september 2007)**

i B-2836-06

Laserdisken v/Hans Kristian Pedersen  
Prinsensgade 29, 1. th.  
9000 Aalborg

mod

Foreningen af Danske Videogramdistributører

Som mandatar for

Egmont Film A/S mfl.

De indstævntes duplik giver kærende anledning til flg. kommentarer:

### **Bevissikring**

Da det er karendes regnskaber, der blev bevissikret under ransagningen den 29. november 2005, kan bevissikringen for så vidt angår karendes regnskaber ikke påstås at være gennemført mod andre end kærende. Kærende - og kun kærende - var i besiddelse af karendes regnskaber.

Det ligger efter tilkendegivelse fra Retten i Aalborg og proceserklæring fra de indstævnte fast, at kærende ikke er omfattet af den justifikations sag, der er anlagt mod Laserdisken ApS.

De fogedretlige skridt, der blev gennemført overfor kærendes virksomhed den 29. november 2005, er således ikke fulgt op med et rettidigt sagsanlæg mod kærende, jf. retsplejelovens § 653c. Det er dette faktum, som landsretten skal vurdere i nærværende sag.

Nærværende bevissikringssag vedrører ikke spørgsmålet om, hvorvidt kærende har krænket de indkæredes rettigheder, men om de indkærede har fulgt retsplejelovens regler vedrørende bevissikring.

### **Fogedforbuddet**

Der henvises til de indkæredes proceserklæring i duplikkens side 8:

*"Det bestrides ikke, at der ikke er fremlagt dokumentation for at kærende i perioden fra den 29. november 2005 og frem til indlevering af forbudsrekvisition den 5. oktober 2006 har foretaget fornyet parallelimport af titler, hvortil indkæredes medlemmer har rettighederne."*

Det er ubestridt, at kærende under fogedforretningen den 29. november 2005 fjernede allerede importerede film fra hylderne i kærendes virksomhed, og at parallelimport af titler, hvortil samtlige indkærede har rettighederne, ophørte i overensstemmelse med de af kærende beskrevne foranstaltninger. Dermed bortfalder grundlaget for et fogedforbud. Det påhviler rekvirenterne at godtgøre eller sandsynliggøre, at grundlaget for et fogedforbud er til stede. Det kan i den forbindelse ikke lastes kærende, at de indkærede i duplikken angiver, at man har undladt at overvåge kærendes handlinger (duplikken, side 8 nederst) og således på et faktisk grundlag kan godtgøre eller sandsynliggøre, at kærendes foranstaltninger er utilstrækkelige. Det fastholdes fra kærendes side, at foranstaltningerne er effektive.

København, den 12. september 2007  
NORSKER & CO.

Henrik Karl Nielsen