



Udskrift af retsbogen

Den 15. december 2006 kl. 13:33 blev fogedretten sat i fogedrettens retssal af retsassessor Dorete Bager.

Der blev foretaget FS 76-40-5242/2006

Foreningen af danske Videogramdistributører
som mandatar for Egmont Film A/S m.fl.

Højbro Plads 10
1200 København K

mod

Hans Kristian Pedersen

Laserdisken
Prinsensgade 38
9000 Aalborg

For rekvirenten mødte adv. Lars Segato, der fremlagde rekvisition af 5. oktober 2006 med bilag 1 - 10 samt replik af 4. december 2006 med bilag 11 - 16, idet han påstod såvel bevissikrings- som forbudssag fremmet.

For og med Hans Kristian Pedersen mødte adv. Henrik Karl Nielsen, der fremlagde svarskrift af 25. oktober 2006 med bilag A - T samt svarskrift af 10. december 2006 med bilag U - Ø, idet han påstod sagerne nægtet fremme.

Adv. Lars Segato forelagde sagen suppleret af adv. Henrik Karl Nielsen.

På protest fra adv. Henrik Karl Nielsen udtog adv Lars Segato bilag 13 af sagen.

Hans Kristian Pedersen afgav behørigt formanet forklaring. Han forklarede blandt andet, at han startede Laserdisken den 27. juni 1984, hvor sortimentet var alt vedrørende film. Den 1. juli 1999 overdrog han aktiviteterne i virksomheden til Laserdisken ApS, hvori de lå frem til den 1. juli 2004, hvor de atter blev tilbageoverdraget til ham personligt. I dag beskæftiger virksomheden, der i Aalborg har 7 medarbejdere og 3 i København, sig mest med specialimporterede film, forstået således, at der ikke i

Danmark findes rettighedshavere til disse film. Han importerer primært fra England og USA, men også fra Hongkong, Korea, Australien og Tyskland. Modsat specialimport findes parallelimport, hvor der findes danske rettighedshavere, som imidlertid ikke har været indstillede på at meddele ham, hvorvidt de har rettigheder til en lang række film. Specialimport vil kunne blive til parallelimport i tilfælde, hvor en for ham ukendt rettighedshaver efter en tid, hvor han har kunnet specialimportere lovligt overtager rettighederne til en film. Han har forsøgt at indgå aftaler med rekvirentens forskellige medlemmer om, at de på hans forespørgsel oplyser ham om, hvorvidt de har rettigheder til film, men det har ikke kunnet lykkes. Han har indrettet sig rent teknologisk på situationen således, at han - såfremt der findes en dansk version af en film, hvilket han kan se på rekvirenternes hjemmesider - straks sætter en spærre i sit eget EDB-system, hvorefter han er bekendt med at import af filmen vil være forbudt parallelimport. Situationen forværres for ham i det omfang rettighedshaverne ikke tillader ham adgang til deres hjemmesider. Han er derfor af den opfattelse, at hele denne sag drejer sig om at forhindre ham i specialimport. For at vise sin samarbejdsvilje oplæste Hans Kristian Pedersen sin erklæring fremlagt som bilag Æ. Han erkender, at rekvirenten har kunnet foretage et prøve køb en 7. december 2006 på en film, hvortil rekvirenterne har rettighederne, men han vil betegne det som "en svips" og dermed enkeltstående.

Sagen procederedes.

Rekvirenten har i den forbindelse blandt andet henvist til, at der den 29. november 2005 gennemførtes en bevissikrings- og forbudssag mod Laserdisken ApS, hvor Hans Kristian Pedersen var til stede og ikke gav udtryk for, at aktiviteterne i selskabet var overdraget til ham personlig den 30. juni 2004. Fogedretten bevissikrede en række oplysninger, der endnu ikke har været tilgængelige for rekvirenten. Der nedlagdes ligeledes forbud. Vestre Landsret stadfæstede begge forretninger ved kendelse af 14. september 2006. Først den 25. september 2006 gjorde rekviritus opmærksom på, at der for en del af den periode, sagerne vedrørte, nemlig fra indførelse af Ophavsretslovens § 19 i december 2002 til 29. november 2005 var tale om to forskellige rekviriti, hvoraf sagerne alene var rejst mod anpartsselskabet. Derfor er denne sag mod rekviritus som personlig indehaver af virksomheden nødvendiggjort. De samme forhold, som gjorde sig gældende under den første sag, og som er stadfæstede af landsretten, gør

sig gældende i denne sag. Således er betingelserne for bevissikring i retsplejelovens § 653 opfyldt. Rekvisitus har ubestridt henvendt til medlemmer hos rekvirenten, men har ikke derved fået tilladelse til import af film. Nogle blandt rekvirenterne har forholdt sig passive, andre har direkte erklæret, at de ikke kan acceptere rekvisiti handlemåde. Ophavsretslovens § 19 kræver et eksplicitte samtykke fra rettighedshaverne, som ikke foreligger i denne sag, hvilket rekvisitus har været bekendt med. Rekvirenten ønsker alene at foretage bevissikring f.s.v.a. de oplysninger, der allerede beror i fogedretten efter sagerne ført den 29. november 2005. Rekvirenten er bekendt med, at der i det i berotagne materiale kan befinde sig filmtitler, hvortil rekvirenterne ikke har rettigheder og som rekvisitus derfor vil kunne råde over. Det er herudover rekvirentens opfattelse, at betingelserne for bevissikring foreligger således godtgjort, at der ikke er grundlag for at kræve sikkerhedsstillelse.

Rekvisitus har til støtte for sin påstand f.s.v.a. bevissikringsagen henvist til, at rekvisitus gentagne gange har forsøgt at kommunikere med rekvirenterne, der dog ikke har reageret på hans henvendelser. Kun Scanbox og SF Film har reageret med et direkte forbud, resten har ikke reageret. Nordisk Film har dog vist sig positiv overfor rekvisiti virksomhed. Han har derfor anset sig for berettiget til at parallelimportere de omhandlede film i det omfang der ikke blev nedlagt forbud herimod. Det er ikke i tilstrækkelig grad af rekvirenterne godtgjort eller sandsynliggjort, at rekvisitus vil krænke deres rettigheder, idet det enkeltstående prøvekøb den 7. december 2006 må karakteriseres som en svipser og derfor er enkeltstående.

Parterne ønskede fagedrettens tilkendegivelse vedrørende både bevissikrings- som forbudssag.

Fogedretten afsagde straks kendelse vedrørende bevissikringsagen :

Fogedretten vurderer, at rekvisitus i hvert fald i et vist omfang har krænket rettighedshavers ret, hvilket understøttes af prøvekøb foretaget senest den 7. december 2006. På samme måde som fastslået ved Vestre Landsrets kendelse af 14. september 2006 lægges til grund, at det er godtgjort at rekvisitus i et vist omfang har importeret eksemplarer af filmværker fra lande udenfor EØS - samarbejdet uden rekvirenternes udtrykkelige samtykke hertil, jfr. Ophavsretsloven § 19. Betingelserne for gennemførelse af bevissikring i rekvisiti erhvervsvirksomhed, i samme omfang som i den mod Laserdisken ApS den 29. november 2005 gennemførte bevissikringsag,

findes således også at foreligge mod rekvisitus, således at såvel den personlige virksomheds lagerlister som indkøbsfakturaer med angivelse af leverandører gøres tilgængelige for rekvirenterne.

T h i b e s t e m m e s :

Den af rekvirenterne mod rekvisitus, Hans Kristian Pedersen anlagte bevissikringssag nydes fremme.

Rekvisitus tilkendegav indledningsvist, at han ønsker at påkære fogedrettens kendelse vedrørende bevissikring og påstod kæremålet tillagt opsættende virkning. Kæreafgift blev ikke erlagt.

Fogedretten tilkendegav, at den under henvisning til den af Vestre Landsret den 14. september 2006 afsagte kendelse ikke finder grundlag for at tillægge et kæremål opsættende virkning.

Bekendt med fogedrettens afgørelse aftalte parterne at de i fogedretten beroende materiale kan udleveres til rekvirenterne.

Fogedretten vil ved fremsendelse af udskrift af nærværende tilkendegive overfor rekvisiti advokat, at kæreafgift skal fremsendes til fogedretten inden 7 dage fra afsendelse af udskriften, den 15. december 2006.

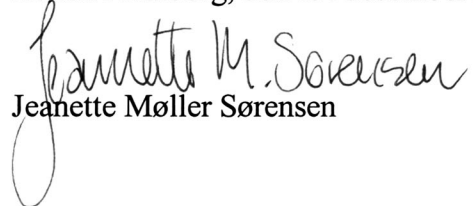
Herudover tilkendegav fogedretten, at forbud vil kunne nedlægges i overensstemmelse med rekvirenternes påstand. På parternes anmodning optages denne del af sagen til afsigelse af kendelse efter sædvanlig underretning af parterne.

Sagen udsat.

Fogedretten hævet

Dorete Bager,
retsassessor.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Aalborg, den 19. december 2006.


Jeanette Møller Sørensen