

J.nr. 00500-1155 lse/ptk/kib

4. december 2006

JOHAN SCHLÜTER

Replik

FS nr. 5242/2006

Fogedretten i Aalborg

Badehusvej 17

9000 Aalborg

Foreningen af Danske Videogramdistributører

v/ advokat Lars Segato

(rekvirenten)

mod

Laserdisken v/ Hans Kristian Pedersen

v/ advokat Henrik Karl Nielsen

(rekvisitus)

Rekviriti svarskrift giver anledning til følgende yderligere bemærkninger, idet tidligere nedlagte påstande og anbringender fastholdes:

Ad den verserende justifikationssag og dennes sammenhæng med indeværende sag:

Rekvisitus har efter nedlæggelse af fagedforbuddet den 29. november 2005 ageret som værende omfattet af det nedlagte forbud. Ved svarskrift i justifikationssagen bemærkes det, jf. bilag E, at alle aktiviteter er overdraget fra Laserdisken ApS til rekvisitus. Denne bemærkning kvalificeres dog ikke juridisk, og der nedlægges ikke særskilte påstande eller anbringender i den forbindelse. Det er først *efter*, at forbuddet stadfæstes af Vestre Landsret den 14. september 2006, at rekvisitus gør gældende ikke at være omfattet af forbuddet og bevissikringen af 29. november 2005.

WWW.JSLAW.DK

København:

Højbro Plads 10

1200 København K

Telefon +45 32 71 20 00

Fax +45 32 71 21 00

Århus:

Skovvejen 2B

Post Boks 37

8000 Århus C

Telefon +45 32 71 20 00

Fax +45 32 71 21 00

Under de foreliggende omstændigheder finder rekvirenterne, at rekvisitus er omfattet af det nedlagte forbud, men da dette er bestridt, og da rekvirenterne har en anerkendelsesværdig interesse i at få fogedforretningerne gennemført, herunder nedlagt et forbud, der utvivlsomt omfatter rekvisitus, er nærværende fogedsag nødvendig.

JOHAN SCHLÜTER

Ad rekvirenternes rettigheder og rekvisiti provokationer vedrørende fremlæggelse af dokumentation:

Indledningsvist skal det bemærkes, at det uden fremlæggelse af yderligere dokumentation er lagt til grund i rigtig mange tidligere retsafgørelser, at rekvirenterne besidder rettighederne til at distribuere forskellige filmværker i Danmark.

Det kan derfor lægges til grund, som også sket af Vestre Landsret, at rekvirenterne har rettighederne til i hvert fald en del af de filmværker, som er solgt af rekvisitus.

Det bemærkes i øvrigt, at rekvisitus har erkendt at have solgt parallelimporterede film, hvortil rekvirentens medlemmer har rettighederne.

Med hensyn til titlerne i det fremlagte bilag 8f skal det bemærkes, at rekvirenterne ikke har gjort gældende, at de har rettighederne til alle de nævnte titler. Bilaget indeholder dog et anseeligt antal titler, hvortil rekvirentens medlemmer besidder rettighederne.

Bilag 8f indeholder også titler, hvortil Scanbox Entertainment A/S (herefter Scanbox) og SF Film A/S (herefter SF Film) har rettighederne. SF Film har således rettighederne til distribution af bl.a. filmen "Be Cool" (bilag 8f, side 1), og Scanbox har rettighederne til distribution af bl.a. filmen "Beyond the Sea" (bilag 8f, side 2). Da listen alene dækker en enkel måned i 2005, er rekvisiti udbud af filmværker importeret fra lande uden for EØS, hvortil rekvirenterne har de ophavsretlige enerettigheder, langt større.

Den fremlagte dokumentation godtgør, at en del af de film rekvisiti har udbudt til salg, er film, hvortil rekvirenternes medlemmer notorisk har rettighederne.

Ad fortolkningen af ophavsretslovens § 19

Vestre Landsret har ved sin kendelse af 14. september 2006 (bilag 4) endelig afvist rekvisitus fortolkning af ophavsretslovens § 19, og hvorefter et forbud mod parallelimport i henhold til ophavsretslovens § 19 skulle kræve rettighedshavernes eksplicitte meddelelse forudgående herom.

JOHAN SCHLÜTER

Ad Hans Kristian Pedersens henvendelse til rettighedshaverne

Rekvisitus gør en del ud af at anføre, at han har skrevet til de enkelte medlemmer og bedt dem oplyse, om de var i mod, at han parallelimporterede film, hvortil det enkelte medlem havde rettighederne.

Det bestrides, at det kun er enkelte af rekvisitens medlemmer, der har meddelt, at parallelimport ikke accepteres. Det gøres gældende, at rekvisitus fuldt ud har været bekendt med, at ingen af rekvisitenterne kunne acceptere parallelimport, og det er derfor rekvisitus selv, der må bære risikoen for, at hans fortolkning af reglerne er korrekt.

Rekvisitus er forpligtet af ophavsretsloven, og denne forpligtelse ændres ikke af, at han har tilskrevet de enkelte medlemmer som sket. Ophavsretslovens § 19 er ikke et "tilbud" til rettighedshaverne om, at de kan meddele andre, at de ønsker at forbyde parallelimport. Reglen udtrykker en ret hertil. Der gælder ingen regler om "negativ aftalebinding" i Danmark, og selv om der ikke er blevet reageret på brevet fra rekvisitus, ville rekvisitus ikke herved kunne opnå en ret til at kunne parallelimportere værker, hvortil andre har rettighederne. Det understreges, at rekvisitus forud for sine breve til de enkelte medlemmer ikke har været i tvivl om medlemmernes holdning til spørgsmålet om parallelimport.

Såfremt rekvisitus anser sig berettiget hertil i relation til konkret importerede film opfordres rekvisitus til (1) at fremlægge en aftale med den danske rettighedshaver, der viser, at dette er accepteret.

Det bestrides i den sammenhæng, at Paramount International A/S har givet tilladelse til parallelimport. Bevisbyrden for at der foreligger en sådan aftale påhviler rekvisitus.

De bestrides endvidere, at Scanbox Entertainment A/S har accepteret, at den usikkerhed, der vil være forbundet med hjælpen til rettighedsclearing, kan tages som

udtryk for, at parallelimport accepters. Det bemærkes, at Scanbox direkte gennem sin advokat havde tilkendegivet, at dette ikke ville blive accepteret.

Ad Rekvisiti fortsatte handlinger

Det er dokumenteret, at rekvisitus *har* foretaget retsstridig parallelimport indtil den 29. november 2005.

JOHAN SCHLÜTER

I brev af 25. september 2006 fra rekvisiti advokat til fogedretten anmodes det om at Fogedretten bekræfter, at rekvisitus ikke er omfattet af det forbud, der er nedlagt over for Laserdisken ApS, og rekvisiti advokat anfører i sit brev følgende ". min klient derfor ikke i medfør af de afsagte kendelser er afskåret fra at råde over sit varelager ". Dette indikerer klart, at rekvisitus mener sig berettiget til at disponere over de pågældende film, hvis ikke omfattet af forbud. I den forbindelse skal det understreges, at der i henhold til de beslaglagte lagerlister er tale om en meget stor mængde film, og enhver disponering herover vil være i strid med rekvirenternes rettigheder.

Derudover har rekvisitus nægtet at skrive under på en erklæring – der blev præsenteret for rekvisitus ved rekvirentens brev af 29. september 2006 (**bilag 11**) – på ikke at ville krænke rekvirentens rettigheder. At rekvisitus ikke ser sig i stand til at skrive under på en sådan erklæring kan kun være ensbetydende med, at rekvisitus agter at fortsætte og/eller genoptage parallelimporten.

Det følger i øvrigt af retspraksis, jf. bl.a. Fogedretten i Ballerups kendelse af 26. august 2002 i sag nr. FS 7957/2002 (**bilag 12**), at forbud kan nedlægges uanset, om rekvisitus tilkendegiver at ville standse sine retsstridige aktiviteter.

Sagens parter har i en lang årrække ført adskillelige sager mod hinanden, alle udspringende af rekvisiti manglende vilje til at overholde rekvirentens medlemmers ophavsretlige enerettigheder. Rekvisitus har – med egne ord – ført et "*korstog mod FDV*", jf. bilag L, side 1, og også dette understreger behovet for, at der nedlægges et forbud.

Ad nødvendigheden af et fogedforbud:

Rekvirentens interesser kan ikke tilgodeses gennem henvisning til et almindeligt søgsmål. Dette har Vestre Landsret tilsvarende tilkendegivet i sin kendelse af 14. september 2006.

Ad rekvisiti IT-system

Det skal endvidere bemærkes, at rekvisiti it-system, der påstået skulle sortere titler fra ganske klart ikke fungerer efter hensigten, da rekvisiti har solgt film, hvortil SF Film og Scanbox besidder rettighederne – på trods af at it-systemet skulle forhindre dette. Eksistensen af dette it-system blev heller ikke tillagt betydning i sagen for Vestre Landsret, jf. bilag 4.

JOHAN SCHLÜTER

Anbringender

Udover de anbringender der er anført i forbuds- og bevissikringsbegæringen skal det, som følge af det i svarskriftet anførte, til støtte for rekvirenternes påstande gøres gældende:

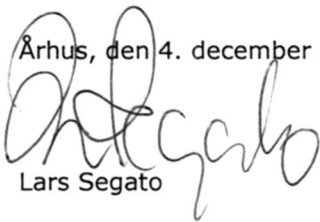
- at** forbud mod parallelimport følger direkte af ophavsretslovens § 19, og at der derfor ikke kræves, at rettighedshaveren har meddelt, at han vil forbyde ulovlig import
- at** det i retspraksis er anerkendt – også uden fremlæggelse af yderligere dokumentation - at rekvirenten besidder rettigheder til en stor del af de filmværker, der distribueres i Danmark,
- at** der i bilag 8f forekommer filmværker, hvortil rekvirentens medlemmer har de ophavsretlige enerettigheder, heriblandt titler fra Scanbox og SF Film,
- at** rekvirentens medlem, Paramount International ikke har givet mundtlig tilladelse til parallelimport,
- at** enhver usikkerhed, der måtte opstå vedrørende identifikationen af rekvirentens medlem Scanbox' rettigheder, skal bæres af rekvisitus,
- at** det er erkendt, at rekvisitus har foretaget parallelimport
- at** rekvisiti ikke har villet skrive under på en erklæring om at ville respektere rekvirenternes rettigheder, og at fogedforbud derfor kan nedlægges,
- at** det følger af rekvisiti tidligere handlinger samt tilkendegivelser, at rekvisitus vil genoptage sin ulovlige aktivitet, dersom forbud ikke nedlægges,

at det af rekviritus påberåbte it-system ikke fungerer som oplyst, og at dette i øvrigt er uden betydning for spørgsmålet om nedlæggelse af forbud.

Processuelle meddelelser i henhold til retsplejeloven kan sendes til advokat Lars Segato, Johan Schlüter advokatfirma, Skovvejen 2B, Postboks 37, 8000 Århus C.

JOHAN SCHLÜTER

Århus, den 4. december 2006



Lars Segato