

Nils-Erik Norsker H
Claus Becher H
Mads Marstrand-Jørgensen H
Peter Tauby Sørensen H
Anders Aagaard L
Henrik Karl Nielsen H

J. nr. HKN-635188

S V A R S K R I F T

i FS nr. 5242/2006

Foreningen af danske Videogramdistributører
Højbro Plads 10
1200 København K

som mandatar for

Egmont Film A/S
Halmtorvej 29, 2. sal
1700 København V

Buena Vista Home Entertainment A/S
Østergade 26A, 3. sal
1100 København K

Nordisk Film Video A/S
Skelbækgade 1
1717 København V

Paramount International A/S
Vesterbrogade 149
1620 København V

Sandrew Metronome Video Danmark A/S
Omøgade 8
2100 København Ø

Scanbox Entertainment A/S

Vermundsgade 40A, 4. sal
2100 København Ø

SF Film & Video A/S
Indiavej 1, 3. sal
2100 København Ø

Universal Pictures Denmark A/S
Hauschvej 13
1825 Frederiksberg

Warner Bros. Entertainment ApS
Omøgade 8
2100 København Ø

mod

Laserdisken
v/Hans Kristian Pedersen
Prinsensgade 29, 1. th.
9000 Aalborg

I ovennævnte sag giver jeg møde på vegne af rekvisitus og nedlægger følgende

PÅSTAND:

Fogedforretningen nægtes fremme.

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING:

Rekvisitus forstår begæringen om forbud og bevissikring således, at rekvirenterne både er af den opfattelse, at rekvisitus allerede er omfattet af det forbud, der er nedlagt over for Laserdisken ApS og samtidig ønsker at iværksætte en identisk sag mod rekvisitus.

Synspunktet savner mening, da rekvisitus ikke er angivet som rekvisitus i de kendelser, der blev afsagt i fogedsagen mod Laserdisken ApS. Rekvirenterne har ikke anlagt justifikationssag mod rekvisitus inden for de i retsplejeloven foreskrevne tidsfrister.

Rekvisitus er således ikke omfattet af noget fogedforbud eller af kendelser om bevissikring.

Spørgsmålet om Laserdisken ApS har været rette rekvisitus og dermed rette sagsøgte i den tidligere sag vil blive afgjort i forbindelse med justifikationssagen, hvor Laserdisken ApS har begæret spørgsmålet udskilt i medfør af retsplejelovens § 253.

Spørgsmålet om rette rekvisitus i den forrige sag har begrænset relevans for nærværende fogedsag.

Det skal dog bemærkes,

- at rekvisiterne i den tidligere sag valgte at iværksætte retsskridt over for Laserdisken ApS, jf. bilag 8,
- at rekvisiterne med fogedrekvisitionen fremlagde bilag (bilag 8 b, 8 c og 8 d), der udtrykkeligt angiver CVR nummer 10 19 42 45, der ikke tilhørte Laserdisken ApS men rekvisitus,
- at rekvisiti CVR nummer 10 19 42 45, der fremgår af rekvisiti hjemmeside, er offentligt tilgængeligt i overensstemmelse med lov om tjenester i informationssamfundet herunder visse aspekter af elektronisk handel § 7, stk. 1, nr. 4,
- at CVR nummeret for Laserdisken ApS – 21 73 05 99 – er offentligt tilgængeligt, jf. bilag 5,
- at årsrapporterne for 2004 og 2005 for Laserdisken ApS er offentligt tilgængelige jf. bilag 5, og
- at rekvisiterne af årsrapporterne har kunnet se, at Laserdisken ApS ikke siden overdragelsen af virksomheden til rekvisitus den 1. juli 2004 har drevet erhvervmæssig aktivitet.

De i forbudsbegæringen anførte forhold om rekvisiternes viden er uden betydning.

Forbudsbegæringen godtgør, at rekvisiterne ikke forud for iværksættelsen af sagen mod Laserdisken ApS har foretaget fornøden undersøgelse af rette rekvisitus.

Fremlæggelsen af bilag 7 har ingen relevans. Det fremgår at der er tale om oplysninger af ejerskab til domænenavnet *www.laserdisken.com*. Rekvisitus anvender domænenavnet *www.laserdisken.dk*. En Whois søgning på dette domænenavn hos dk-hostmaster, der fremlægges som **bilag A**, viser, at dette domænenavn ejes af rekvisitus.

Ansvar for at den tidligere fogedsag er gennemført mod forkert rekvisitus påhviler rekvisiterne. Det er ukorrekt, når det i forbudsrekvisitionen side 5 er anført at rekvisitus skulle bære ansvaret for at ”driften fremstår som drevet i selskabsform”.

Rekvisiti drift fremstår ikke som drevet i selskabsform.

Alle virksomhedens samhandelspartnere er – naturligvis – orienteret om den ændrede virksomhedsform i 2004. Dette gælder også rekvisitenten Paramount International A/S, der er en af rekvisiti samhandelspartnere. Rekvisitenten fortsatte fejlagtigt med at fakturere Laserdisken ApS, jf. faktura

af 7. september 2005, der fremlægges som **bilag B**. Derfor blev rekvirenten ved e mail af 12. september 2005, der fremlægges som **bilag C**, på ny gjort opmærksom på det rette CVR nummer. Rekvirenten har registreret ændringen Som dokumentation fremlægges som **bilag D** rekvirentens faktura af 9. november 2005 til rekvisitus.

Allerede i sit svarskrift i den af rekvirenterne anlagte justificationssag mod Laserdisken ApS, der i uddrag fremlægges som **bilag E**, er der gjort opmærksom på, at Laserdisken ApS var sagsøgt med urette uden at dette har givet anledning til kommentarer endsige retsskridt mod rette rekvisitus.

Spørgsmålet skal afgøres under justificationssagen efter retsplejelovens § 255, stk. 1, jf. anpartselskabslovens §§ 1, stk. 2, og 2, stk. 1 og 2, jf. lov om Det Centrale Virksomhedsregister §§ 2-3 og lov om tjenester i informationssamfundet herunder visse aspekter af elektronisk handel § 7, stk. 1, nr. 1, og 4.

--00--

For så vidt angår de fogedretlige betingelser for iværksættelse af forbud har rekvirenterne ikke med den nu fremkomne fogedbegæring godtgjort, at rekvisitus agter at foretage sig handlinger, som strider mod rekvirenternes ret og at formålet med en sag vil forspildes, hvis rekvirenterne henvises til at gøre deres ret gældende ved almindelig rettergang.

Rekvisitus foretager import af DVD-film fra USA og andre lande. Rekvirenterne har ingen adgang til at modsætte sig denne import, når det drejer sig om udgivelser hvortil rekvirenterne ikke har ophavsretligt beskyttede rettigheder.

Rekvisitus har indrettet sin virksomhed i tillid til de tilkendegivelser, der fremkom i forbindelse med ændringen i ophavsretsloven i 2002. I et indlæg af 29. oktober 2002 til Folketingets Kulturudvalg fra rekvirenternes advokat, der fremlægges som **bilag F**, hedder det:

”Privat parallelimport fra lande uden for EØS vil fortsat være tilladt, hvorfor disse film stadig vil kunne importeres til Danmark (...)

Begrebet ”parallelimport” forudsætter endelig, at der findes en enerettighedshaver i importlandet, som i givet fald kan og vil gribe ind over for importen”.

I Kulturministerens svar på spørgsmål nr. 14, der fremlægges som **bilag G**, hedder det:

”Jeg hæfter mig endvidere ved, at Johan Schlüter anfører, at lovforslaget ikke vil være til hinder for specialimport af smalle udgivelser på film- og musikområdet, idet der ikke vil være anledning til at forbyde en sådan import, hvis der ikke findes en dansk enerettighedshaver.”

Der henvises endelig til rekvirenternes advokats udtalelser på et ekspertmøde i Folketingets Kulturudvalg den 13. november 2002, der i uddrag fremlægges som **bilag H**, hvor det hedder:

”Er der tale om specialimport, hvor der ikke er nogen rettighedshaver i landet, er det klart, at man kan importere. Så er det ikke noget problem, for der er ingen til at forbyde det.”

Hvis der har været enerettighedshavere i Danmark, har rekvisitus respekteret de forbud, der er meddelt mod parallelimport.

For at kunne få medhold i, at den af rekvisitus drevne virksomhed skulle stride mod opretshavsloven, må rekvirenterne derfor kunne godtgøre at rekvirenten foretager import af DVD-film, hvortil rekvirenterne har rettigheder og hvor rekvirenterne har forbudt denne import, og at der er tale om import der finder sted forsætligt eller uagtsomt jf. hertil ophavsretslovens § 76 og § 83.

Bilag 8 f omfatter i det væsentlige titler, hvor der ikke i Danmark findes rettighedshavere. I det omfang rekvirenterne påberåbes i bilag 8 f, opfordres (a) rekvirenterne til at oplyse og dokumentere rettigheder til titlerne i bilag 8 f.

Samtlige rekvirenter har i en årrække været bekendt med den virksomhed, som nu drives af rekvisitus.

I forbindelse med en tidligere sag mellem samme parter rettede fogedretten i Aalborg henvendelse til rekvirenternes advokat ved en skrivelse af 3. marts 1992, der fremlægges som **bilag J**. Det hedder heri:

”Det foreslås, som drøftet i forbindelse med proceduren den 6. februar 1992, at Laserdisken i fremtiden forespørger rekvirentens advokat, om rekvirenten mener at have rettigheder til filmværker, inden disse købes hos Laserdiskens leverandører med henblik på udlejning.”

Rekvisitus har naturligvis fulgt denne henstilling også i de tilfælde hvor der sker import med henblik på salg. Til dokumentation herfor fremlægges som **bilag K** print af e-mail af 18. december 2002 fra rekvisitus til rekvirenternes advokat. Det hedder heri:

”Hvis der er titler, de danske rettighedshavere er i position til at give tilladelse til at videresælge eller ikke vil tillade at videresælge, vil det blive registreret og respekteret.”

Rekvirenterne har dermed siden 2002 haft den ønskede bekræftelse på, at deres rettigheder efter ophavsretsloven – naturligvis - vil blive respekteret.

Til yderligere dokumentation fremlægges som **bilag L** print af e-mail af 27. december 2002 fra rekvisitus til rekvirenternes advokat. Det hedder heri:

”De fleste titler i Laserdiskens sortiment er specialtitler, der formentlig ikke interesserer FDVs medlemmer.

Jeg kan imidlertid ikke skelne på anden måde end ved at registrere, hvilke titler, der er "forbudte", og hvilke jeg fortsat kan eller må importere og sælge.

I praksis er jeg nødt til at registrere titlerne som hhv. "forbudt", "tilladt" og evt. "ikke besvaret."

Jeg er med på enhver løsning, som FDVs medlemmer måtte foretrække."

Som **bilag M** fremlægges kopi af brev af 6. januar 2003 fra rekvirenternes advokat hvori det hedder:

"Samtidig skal jeg meddele, at SF Film A/S og Scanbox Danmark A/S har meddelt mig, at ingen af disse er indstillet på at give tilladelse til de DVD-plader, som fremgår af den oversigt, du tilsendte mig med mail af 18. f.m.

Så snart eller såfremt hver enkelt af de øvrige medlemmer måtte give mig en tilbagemelding vil du høre fra mig."

Der fremgår således, at alene to af rekvirenterne har forbudt rekviritus at foretage parallelimport.

Med fagedbegæringen fremlægges ingen dokumentation for, at rekviritus forsætligt eller uagtsomt har parallelimporteret titler, hvortil Scanbox Entertainment A/S og SF Film A/S har rettigheder. Rekvirenterne Scanbox Entertainment A/S og SF Film A/S **opfordres (b)** til at meddele, om dette bestrides

Paramount International A/S har meddelt rekviritus mundtlig tilladelse til parallelimport, hvilket vil blive godtgjort ved rekviriti partsforklaring under den mundtlige forhandling. Rekviritus må forstå fagedsagerne således, at denne rekvirent fragår denne tilladelse.

Med fagedbegæringen fremlægges ingen dokumentation for, at rekviritus efter den 29. november 2005 forsætligt eller uagtsomt har parallelimporteret titler, hvortil Paramount International A/S har rettigheder. Rekvirenten Paramount International A/S **opfordres (c)** til at meddele, om dette bestrides.

Som **bilag N** fremlægges print af e-mail af 5. februar 2003 fra rekvirenternes advokat hvori det hedder:

"Du opfordres til at kontakte de enkelte danske og udenlandske rettighedshavere direkte."

Laserdisken ApS rettede i overensstemmelse hermed ved brev af 9. februar 2003, der fremlægges som **bilag O** direkte henvendelse til rekvirenterne. I dette brev hedder det:

"(...) ønsker jeg ingen konflikt med rettighedshavere, der ønsker at håndhæve et forbud mod parallelimport. Jeg meddelte derfor Torben Steffensen, at rettighedshaveres indsigelse mod import (og videresalg) vil blive respekteret."

Enslående skrivelser blev den 12. februar 2003 fremsendt til Egmont Film A/S, Buena Vista Home Entertainment A/S, Scanbox Entertainment A/S, Sandrew Metronome Video Danmark A/S, Universal Pictures Denmark A/S, Nordisk Film Video A/S og SF Film A/S. Disse breve fremlægges samlet som **bilag P**. I disse breve hedder det:

"Hvis et medlem af FDV generelt ønsker at forbyde videresalg af parallelimporterede titler, hvortil det har danske distributionsrettigheder, vil jeg på eget initiativ og efter bedste evne registrere medlemmets DVD-rettighedsbibliotek og afstå fra at parallelimportere disse titler, så jeg på den måde undgår at krænke medlemmets rettigheder."

Jeg ønsker blot et JA eller NEJ på spørgsmålet:

Ønsker De at forbyde Laserdisken at udbyde parallelimporterede eksemplarer, af DVD-plader, hvortil De har danske distributionsrettigheder?"

Rekvirenterne har derved på ny fået det ønskede tilsagn om respekt af deres rettigheder.

De øvrige medlemmer af Foreningen af Danske Videogramdistributører udover SF Film A/S og Scanbox Danmark A/S, der meddelte forbud - har dermed trods tilsagn fra deres advokat ikke meddelt deres stillingtagen – et forbud - før ved retsskridt i 2005. Rekviritus har frem til den 29. november 2005 ageret i tillid til, at disse rekvirenter ikke havde forbudt parallelimport.

Med fogedbegæringen fremlægges ingen dokumentation for, at rekviritus siden den 29. november 2005 forsætligt eller uagtsomt har parallelimporteret titler, hvortil de øvrige rekvirenter har rettigheder. De pågældende rekvirenter opfordres (d) til at meddele, om dette bestrides.

For så vidt angår Scanbox Entertainment A/S blev de praktiske spørgsmål aftalt mellem parterne og i øvrigt bekræftet ved en e-mail af 4. marts 2003 til Hans Kristian Pedersen. Denne e-mail fremlægges i print som **bilag Q**, og det hedder heri:

"Som aftalt bekræfter jeg hermed vores aftale om den rent praktiske håndtering af import-fra-USA forbuddet. Da jeg ikke har tid og lyst til at gå dine 12.000 varenumre igennem – og du tilsvarende ikke har tid og lyst til at gå mine 12.000 besvarelser igennem har vi aftalt at du hver måned tilsendes Scanbox's forhandler information med kommende nyhedsudgivelser på DVD."

Dette vil reelt set virke som informationen til dig om hvilke film titler der er Scanbox's eneret – og dermed synonymt med hvilke film du iflg den nye lov ikke må importere til videresalg fra USA."

Vi er begge fuldt vidende om at dette "informationssystem" ikke er fuldt ud dækkende, da Scanbox løbende erhverver nye rettigheder der først måneder senere er klar til introduktion på det danske DVD marked. Men en punktlig opfølgning af dette er uden for vore ressourcer (...)."

En af rekvirenterne har således accepteret de usikkerhedsfaktorer, som det indførte informationssystem indebærer.

Det informationssystem, som rekviritus anvender, er udviklet af rekviriti IT-medarbejder, Morten Dam Madsen og rekviriti medarbejder David Bjerre, og er beskrevet i udtalelser, der fremlægges som **bilag R og S**. Rekviritus vil blive afhørt om dette system under den mundtlige forhandling af sagen.

Det kan således lægges til grund,

- at der er rettet henvendelse til samtlige rekvirenter, hvor det tilkendegives, at ophavsretsloven vil blive overholdt,
- at rekvirenternes advokat den 6. januar 2003 (bilag F) har bebudet en tilbagemelding vedrørende tilladelse til at sælge DVD-plader, hvilket ikke er sket,
- at rekvirenternes advokat efterfølgende (bilag G) opfordrede til, at der blevet taget kontakt til de enkelte danske og udenlandske rettighedshaver, hvilket er sket jf. bilag J,
- at et informationssystem udtrykkeligt er aftalt med rekvirenten Scanbox Entertainment A/S jf. bilag K,
- at der herudover alene er modtaget generelt importforbud fra SF Film A/S,
- at Paramount International A/S har meddelt tilladelse til parallelimport, og
- at ingen af de øvrige rekvirenter har meddelt forbud mod import før de facto ved forbudssagen mod Laserdisken ApS.

Det kan ligeledes lægges til grund

- at alle rekvirenter i hvert fald siden februar 2003 har været bekendt med den virksomhed, der drives under navnet Laserdisken og ikke har fundet anledning til at reagere over for denne før efter flere år.

Da rekvirenterne med den fornyede forbuds- og bevissikringsrekvisition alene henviser til det materiale, der allerede er indgået i den afsluttede fogedsag, kan fogedretten endvidere lægge til grund

- at rekvirenterne ikke anfægter handlinger foretaget af rekviritus siden den 29. november 2005.

Særligt om rekvirentens anmodning om bevissikring bemærkes, at et større antal titler opbevares hos rekvisitus siden fogedforretningen mod Laserdisken ApS den 29. november 2005. Uanset at der ikke foreligger retskraftige afgørelser i forhold til rekvisitus har rekvisitus tilbudt rekvirenternes advokat, at titlerne oversendes mod betaling. Der henvises til mit brev af 25. oktober 2006 til rekvirenternes advokat, der fremlægges som **bilag T**. En del af titlerne er i øvrigt indkøbt – fuldt lovligt – før 2002.

HOVEDANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand om, at fogedforretningen nægtes fremme gøres det gældende,

- at formålet med nærværende sag ifølge rekvirenternes forbudsbegæring (side 5, næstsidste afsnit) er at undgå tvivl om, hvem der er omfattet af det allerede nedlagte fogedforbud mod Laserdisken ApS,
- at det af kendelsen i den tidligere sag (bilag 2) fremgår, at der er nedlagt fogedforbud over for Laserdisken ApS,
- at der alene er anlagt justificationssag mod Laserdisken ApS,
- at den tvivl, som rekvirenterne forsøger at skabe, således ikke består og,
- at nærværende sag ikke tjener noget fogedretligt anerkendelsesværdigt formål.

Det gøres videre gældende,

- at spørgsmålet om rette rekvisitus allerede blev gjort gældende af Laserdisken ApS i sit svarskrift i justificationssagen,
- at rekvirenterne som sagsøgere i justificationssagen vælger at opretholde justificationssagen mod Laserdisken ApS med et samtidigt synspunkt om, at rekvisitus tillige er part i sagen,
- at disse spørgsmål derfor afgøres under den verserende justificationssag, hvorfor fogedforbud og bevissikring allerede af denne grund ikke skal tillades i nærværende sag.

Det gøres videre gældende,

- at rekvirenterne ikke har godtgjort, at rekvisitus vil udføre handlinger, der strider mod rekvirenternes ret.

Til støtte herfor gøres det nærmere gældende,

- at Laserdisken ApS allerede ved mail af 27. december 2002 (bilag E) gav tilsagn om, at virksomheden vil acceptere enhver løsning som rekvirenterne måtte foretrække,
- at Laserdisken ApS den 9. februar 2003 (bilag H) meddelte rekvirenternes advokat, at rettighedshavernes indsigelse mod import og videresalg vil blive respekteret,
- at Laserdisken ApS ved breve af 12. februar 2003 (bilag J) til rekvirenterne meddelte at virksomheden på eget initiativ efter bedste evne ville registrere rettighedshavernes DVD-rettigheidsbibliotek og afstå fra at parallelimportere disse titler,
- at ingen af rekvirenterne ud over Scanbox Danmark A/S og SF Film A/S har reageret på disse henvendelser,
- at Scanbox Danmark A/S har accepteret et registrerings- og informationssystem med visse usikkerhedsfaktorer,
- at betingelserne for forbud og bevissikring således ikke er til stede.

Det gøres endvidere gældende

- at rekvirenterne heller ikke har godtgjort at formålet med sagen ville forspildes, hvis rekvirenterne gør deres ret gældende ved almindelig rettergang og ved anvendelse af lovens almindelige midler i form af bødestraf og erstatnings- og vederlagskrav.

Til støtte herfor gøres det nærmere gældende,

- at det alene er forsætlig eller uagtsom overtrædelse der kan resultere i strafansvar og erstatningsansvar,
- at import af titler, hvor rettighedshaveren har forbudt import, vil kunne forekomme hændeligt, jf. hertil e-mail af 4. marts 2003 (bilag K) fra Scanbox Danmark A/S,
- at ingen af rekvirenterne i øvrigt har forbudt rekvisitus at importere de titler der er påberåbt i sagens bilag,
- at rekvirenterne kunne have valgt at besvare henvendelserne af 12. februar 2003 (bilag J) med et generelt forbud, hvilket rekvisitus naturligvis ville have respekteret,
- at rekvirenterne ikke har påberåbt sig endsige godtgjort, at rekvisitus har overtrådt op-havsretsloven i tidsrummet efter den 29. november 2005, og
- at fagedforbud under disse omstændigheder ikke bør meddeles, ligesom grundlaget for bevissikring ikke er til stede.

Der henvises til Østre Landsrets kendelse af 20. januar 2006, 20. afd., nr. B-101-06 (bilag 10).

BEVISFØRELSE

Rekvisiti bevisførelse består i dokumentation af fremlagte bilag og partsforklaring.

København, den 25. oktober 2006

Henrik Karl Nielsen