

Bilag 1-10

J.nr. 00500-1155 lse/ptk/kib

5. oktober 2006

JOHAN SCHLÜTER

Forbuds- og bevissikringsrekvisition

Som advokat for

Foreningen af danske Videogramdistributører

Højbro Plads 10

1200 København K

(rekvirenten)

Som mandatar for:

Egmont Film A/S

Halmtorvet 29, 2. sal

1700 København V

Buena Vista Home Entertainment A/S

Østergade 26A, 3. sal

1100 København K

Nordisk Film Video A/S

Skelbækgade 1

1717 København V

Paramount International A/S

Vesterbrogade 149

1620 København V

Sandrew Metronome Video Danmark A/S

Omøgade 8

2100 København Ø

Scanbox Entertainment A/S

Vermundsgade 40A, 4. sal
2100 København Ø

SF Film & Video A/S
Indiavej 1, 3. sal
2100 København Ø.

Universal Pictures Denmark A/S
Hauschvej 13
1825 Frederiksberg

Warner Bros. Entertainment ApS
Omøgade 8
2100 København Ø

skal jeg herved anmode om Fogedretten i Aalborg, Badehusvej 17, 9000 Aalborg om at der over for

Laserdisken v/ Hans Kristian Pedersen
Prinsensgade 38
9000 Aalborg
CVR nr. 10194245

nedlægges forbud i overensstemmelse med følgende

Påstande

1. Det forbydes rekvisitus at importere DVD film (filmværker) fra lande uden for Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde (EØS) med henblik på salg eller anden distribution i Danmark når der foreligger eksemplarer af filmværker, hvortil rekvirentens medlemmer har de ophavsretlige enerettigheder.
2. Det forbydes rekvisitus at sælge DVD filmværker allerede importeret fra lande udenfor EØS og som forefindes hos rekvisitus når der er tale om filmværker, hvortil rekvirentens medlemmer har de ophavsretlige enerettigheder.

I forbindelse med forbudets nedlæggelse skal jeg endvidere anmode fogedretten om, at der:

3. I henhold til retsplejelovens § 653 foretages bevissikring af al materiale der kan belyse omfanget af krænkelserne, herunder det materiale, der er i hænde hos Fogedretten i Aalborg efter bevissikring foretaget 29. november 2005 mod Laserdisken ApS.
4. I henhold til retsplejelovens §§ 645 og 653b foretages inddragelse af samtlige i rekvisiti besiddelse værende eksemplarer af filmværker, hvortil rekvirentens medlemmer har de ophavsretlige enerettigheder og som er importeret i strid med disse enerettigheder.

Sagsfremstilling

Fogedretten i Aalborg nedlagde den 29. november 2005 på anmodning fra rekvirenten forbud mod at Laserdisken ApS fra lande uden for EØS importerer filmværker med henblik på videresalg, hvortil rekvirentens medlemmer har de ophavsretlige enerettigheder.

Forud for forbudets nedlæggelse blev der gennemført en bevissikringsforretning i de forretningslokaler i Aalborg hvorfra de ulovlige aktiviteter udføres. Der blev simultant gennemført en bevissikringsforretning i Laserdiskens forretning i København.

Som **bilag 1** fremlægges Aalborg fogedrets kendelser i de nævnte fogedsager. Som **bilag 2** fremlægges Københavns fogedrets kendelse i bevissikrings sagen mod forretningen i København.

Laserdisken ApS kærede de afsagte kendelser til Vestre Landsret og til Østre Landsret.

I det kæreskrift, der indleveres til Vestre Landsret den 23. december 2005 (**bilag 3**) anfører rekvisitus ikke at han ikke er rette part i sagen. Processkriftet indleveres derimod på vegne Laserdisken v/ Hans Kristian Pedersen (på brevpapir fra Laserdisken ApS!) og der nedlægges påstand om ophævelse af de af fogedretten nedlagte kendelser.

Vestre Landsret har den 14. september 2006 truffet afgørelse i kæresagen, idet fogedrettens kendelser er stadfæstet. Som **bilag 4** fremlægges Vestre Landsrets afgørelse. Østre Landsret har berostillet sagen for denne ret på udfaldet af sagen ved Vestre Landsret og der er endnu ikke truffet en afgørelse i denne sag.

Advokat Henrik Karl Nielsen, der repræsenterede Laserdisken ApS i kæresagen for Vestre Landsret, har i brev af 25. september 2006 til fogedretten i Aalborg, anført, at Laserdisken ApS ikke var den juridiske person, der stod bag salget af de parallelimporterede film, idet dette i stedet var Laserdisken v/ Hans Kristian Pedersen. Advokat Niensens brev fremlægges som **bilag 5**.

Som følge heraf har advokat Nielsen anmodet om at alt materiale inddraget under bevissikringsforretningen udleveres til Laserdisken v/ Hans Kristian Pedersen ligesom det anføres, at Hans Kristian Pedersen ikke i medfør af de afsagte kendelser er afskåret fra at råde over sit varelager. Laserdisken v/ Hans Kristian Pedersen mener således ikke at det nedlagte forbud har retskraft overfor ham.

I forbindelse med bevissikringsforretningen blev det med Hans Kristian Pedersen aftalt at rekvisitus lager af film forblev hos denne indtil sagen var afsluttet. Laserdisken ApS/rekvisitus i denne sag har således adgang til de film, der efter rekvisitens opfattelse er importeret i strid med rekvisitens medlemmers ophavsrettigheder.

Rekvisitens medlemmer har i brev af 26. september 2006 til retten i Aalborg (**bilag 6**) afvist at der skulle være grundlag for at udlevere noget materiale til Hans Kristian Pedersen henholdsvis afvist at det nedlagte forbud under de foreliggende omstændigheder ikke har retskraft overfor Hans Kristian Pedersen.

Det bemærkes, at rekvisiterne er af den opfattelse at rekvisitus senest ved indlevering af sit kæreskrift af 23. december 2005 – hvor han af sig selv personligt angives som part og hvor der påstås ophævelse – er indtrådt som part i sagen.

Det bemærkes særligt at det er rekvisitus selv, der i sit kæreskrift af 23. december 2005 har udskiftet den oprindelige rekvisitus, Laserdisken ApS, med Laserdisken v/Hans Kristian Pedersen.

Det fremgår ligeledes at processuelle meddelelser skal sendes til Laserdisken, Att: Hans Kristian Pedersen (beliggende på samme adresse som Laserdisken ApS) og altså den personlige virksomhed. Det fremgår ikke at den personlige virksomhed er

indtrådt som juridisk repræsentant eller rådgiver for Laserdisken ApS eller hvad grunden hertil er.

Endelig er kæreskriftet underskrevet af Hans Kristian Pedersen som direktør for den personlige virksomhed Laserdisken v/Hans Kristian Pedersen – sådan må dette ubetinget kunne lægges til grund jf. ovennævnte bemærkninger om udskiftning af rekvisitus og processuelle meddelelser ligesom de øvrige processkrifter alle er underskrevet af Hans Kristian Pedersen.

Mest af alt fremstår det, som at den personlige virksomhed blot – efter at have købt aktiviteterne ud af Laserdisken ApS i juni 2004 – fortsat benytter den "rest" af brevpapir, der eksisterede ved overtagelsen.

Laserdisken v/Hans Kristian Pedersen er indtrådt direkte som part i sagen og dennes seneste "krumspring" for ikke at være omfattet af fagedforbudet og forsøg på at få det bevissikrede materiale i hænde må antages at være rene omgængelsesbetragtninger, som ikke efter dansk ret kan tillades tillagt virkning.

Hans Kristian Pedersen bærer i øvrigt ansvaret for at driften fremstår som drevet i selskabsform, hvilket bl.a. også fremgår af det brevpapir, der benyttes. Videre kan bemærkes, at den hjemmeside der bl.a. benyttes til de af forbudet omfattede aktiviteter er registreret som tilhørende Laserdisken ApS, jfr. **bilag 7**.

På baggrund af ovennævnte skal det fremhæves at det rekvirenternes opfattelse at Laserdisken v/ Hans Kristian Pedersen allerede i dag er omfattet af det nedlagte forbud og at rekvirenterne er berettiget til at forfølge enhver fremtidig krænkelse som en overtrædelse af dette forbud.

For imidlertid at undgå enhver tvivl om at Hans Kristian Pedersen er omfattet af det nedlagte forbud personligt indleveres nærværende begæring.

Om det materielle grundlag for forbudet henvises i det hele til den forbudsrekvisition med bilag der er fremsendt den 11. oktober 2005 til fogedretten i Aalborg (rettens jr. Nr. FS 40-5917/2005). Rekvirentens rekvisition af 11. oktober 2005 fremlægges som **bilag 8**, idet de med rekvisitionen af 11. oktober 2005 følgende bilag fremlægges som **bilag 8a-8g**.

Anbringender

Til støtte for rekvirentens påstand gøres det gældende,

- at** rekviritus importerer eksemplarer af filmværker, hvortil rekvirentens medlemmer har de ophavsretlige enerettigheder, fra ikke-EØS-lande med henblik på salg,
- at** rekvirentens medlemmer ikke har givet tilladelse til rekviriti aktiviteter.
- at** import af filmværker fra ikke-EØS-lande med henblik på salg er i strid med ophavsretslovens § 2, smh. § 19, og retspraksis, jf. EF-Domstolens dom af 11. september 2006 (**bilag 9**),
- at** krænkelserne af rekvirentens medlemmers ophavsretlige enerettigheder endvidere er fastslået i Fogedrettens kendelse af 29. november 2005 og Vestre Landsrets stadfæstelse af 14. september 2006,
- at** disse afgørelser som følge af rekviriti handlinger har materiel retskraft også over rekviritus, idet omfang at de fastslår at der er foretaget krænkelser fra rekviriti forretningssteder og hjemmesider,
- at** alle aktiver fra Laserdisken ApS er overdraget til rekviritus og rekviritus har været ansvarlig for de krænkende aktiviteter som følge af denne overdragelse jf. virksomheds- og aktivitetsoverdragelsers successionsprincip og solidariske hæftelse,
- at** rekvirenterne i en situation som den foreliggende, hvor rekviritus bestrider at det allerede nedlagte forbud har retskraft overfor ham, har en retlig beskyttet interesse i hurtigt at få fastslået at rekviritus er forpligtet til ikke at udføre de pågældende handlinger gennem et forbud direkte rettet mod rekviritus (Laserdisken v/ Hans Kristian Pedersen),

Anbringender i henhold til retsplejeloven

Til støtte, for at retsplejelovens betingelser for at nedlægge fogedforbud er opfyldt, gøres gældende,

at de handlinger, der søges forbudt, klart er i strid med rekvirentens medlemmers ophavsretlige enerettigheder,

at dette endvidere fremgår af Fogedrettens kendelse af 29. november 2005 og Vestre Landsrets kendelse af 14. september 2006 og af rekvisiti egne oplysninger,

at det således er dokumenteret, at der er foretaget krænkelser fra rekvisiti forretningsadresse og hjemmeside,

at rekvisitus må forventes at fortsætte de ulovlige aktiviteter, der søges forbudt,

Det bemærkes således, at rekvisiti eneste interesse i at få frigivet det varelager som er efter aftale med rekvirenterne opbevares af rekvisitus, er at kunne disponere herover og da enhver disponering vil være i strid med rekvirenternes rettigheder, vil rekvirenterne ikke medvirke hertil.

Videre gøres gældende;

at formålet forspildes, såfremt rekvirenten henvises til at gøre sin ret gældende ved almindelig rettergang, idet rekvisiti ulovlige aktiviteter er særdeles omfangsrige og idet rekvirenterne vil lide stor skade såfremt rekvisitus i den periode der vil medgå til gennemførelsen af en retssag vil kunne foretage de ulovlige handlinger,

Det bestrides i den sammenhæng, at den afgørelse fra Østre Landsret (ØLK af 20. januar 2006, 20. afd., nr. B-101-06) (**bilag 10**) som anført af advokat Henrik Nielsen i sit brev af 27. september 2006 til fogedretten, på nogen måde støtter, at rekvirenterne i denne sag ikke skal have nedlagt forbud over for rekvisitus.

Spørgsmålet om hvorvidt betingelsen i retsplejelovens § 642, nr. 3 er opfyldt må altid afgøres på baggrund af den enkelte sags omstændigheder og efter en konkret vurdering.

De i den fremhævede kendelse anførte omstændigheder støtter på ingen måde at betingelsen for nedlæggelse af forbud ikke er opfyldt i denne sag.

I nærværende sag har rekvirenten ikke før disse oplysninger er modtaget fra Hans Kristian Pedersen været bekendt med at der var sket en overdragelse af virksomhedsaktiviteterne til Hans Kristian Pedersen personligt.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor Hans Kristian Pedersen har kæret fogedrettens kendelser *uden* at protestere mod den omstændighed at rekvirenten var anført som Laserdisken ApS og ved i øvrigt at gennemføre en omfattende skriftveksling og hvor det først efter Landsrettens stadfæstelse bliver anført at den ikke har retskraft overfor ham personligt samt i det hele jf. ovenfor under sagsfremstillingen, er der intet grundlag for ikke at anse betingelsen i retsplejelovens § 642, nr. 3 for opfyldt.

Videre gøres det gældende:

- at** lovens almindelige regler om straf og erstatning ikke yder rekvirenten tilstrækkeligt retsværn, og formålet vil klart forspildes hvis rekvirenterne henvises til at søge spørgsmålet om rekvistus berettigelse henvist til almindelig søgsmål,
- at** lovgiver i forbindelse med skærpelsen af retsplejelovens betingelser for nedlæggelse af fogedforbud udtrykkeligt i forarbejderne har fastslået, at betingelserne for nedlæggelse af fogedforbud almindeligvis vil være opfyldt i sager om krænkelse af immaterielle rettigheder, jf. bemærkningerne til lovforslaget til § 642,
- at** der intet er at bebrejde rekvirenterne og at der i særdeleshed intet beskyttelsesværdigt hensyn er til rekvistus – at rettighedsclearingen er en byrde for rekvistus skal ikke lægges rekvirenterne til last.

Rekvistus ønske om at fogedretten skal bekræfte at han ikke personligt er omfattet af et forbud sker alene med det formål, at han straks herefter vil foretage handlinger, der utvivlsomt krænker rekvirenternes ret. Noget sådant er ikke og har ikke været gældende dansk ret og enhver påstand om at sagen må nægtes fremme under henvisning til at formålet ikke forspildes ved henvisning til almindeligt søgsmål må klart afvises.

Anbringender i forbindelse med bevissikringen

Til støtte, for at retsplejelovens betingelser for at foretage bevissikring er opfyldt, gøres gældende,

- at** rekvisitus er erhvervsdrivende, jf. retsplejelovens § 653, stk. 1, nr. 1,
- at** rekvisiti aktiviteter indebærer en åbenbar krænkelse af rekvirentens medlemmers rettigheder i henhold til ophavsretsloven, jf. retsplejelovens § 653, stk. 2,
- idet** dette er fastslået ved fogedretten i Aalborgs kendelse af 29. november 2005 (bilag 1), fogedretten i Københavns kendelse af 29. november 2005 (bilag 2) og Vestre Landsrets kendelse af 14. september 2006 (bilag 4),
- at** det jf. § 653 stk. 1 ("har begået...en sådan krænkelse") ligger fast at Laserdisken v/Hans Kristian Pedersen har begået de anførte krænkelse jf. dennes egne oplysninger om, at de ulovlige aktiviteter blev foretaget af denne siden juni 2004,
- at** bevis for krænkelse allerede er i Fogedrettens besiddelse, hvorfor det sikrede bevis eller kopi heraf kan overføres til indeværende sag,

Sikkerhedsstillelse

I forbindelse med foretagelsen af fogedforbudsforretning gøres det gældende,

- at** rekvirenten ikke skal stille sikkerhed i forbindelse med forbudsforretningen, idet rekvirenterne har godtgjort at rekvisitus krænker rekvirenternes medlemmers rettigheder, og rekvisitus under alle omstændigheder ikke vil lide et særligt tab ved gennemførelse af forretningerne,
- at** dette endvidere er i overensstemmelse med Fogedrettens kendelse af 29. november 2005.

Bilag

Bilag 1: Fogedretten i Aalborgs kendelse af 29. november 2005 i sag nr. FS 40-5917/2005.

Bilag 2: Fogedretten i Københavns kendelse af 29. november 2005 i sag nr. F2-25324/2005.

Bilag 3: Rekvisiti kæreskrift (bilag ikke medtaget her) af 23. december 2005 til Vestre Landsret i sag nr. V.L. B-2787-05.

Bilag 4: Vestre Landsrets kendelse af 14. september 2006 i sag nr. V.L. B-2787-05.

Bilag 5: Advokat Henrik Karl Niensens brev af 25. september 2006 til fogedretten i Aalborg.

Bilag 6: Rekvirentens brev af 26. september 2006 til retten i Aalborg.

Bilag 7: Udskrift fra domænedatabase – ejer informationer til Laserdisken.com

Bilag 8: Rekvirentens rekvisition af 11. oktober 2005, inkl. bilag 8a-8g.

Bilag 9: EF-Domstolens dom af 11. september 2006 i sag nr. C-479/04, Laserdisken ApS mod Kulturministeriet.

Bilag 10: ØLK af 20. januar 2006, 20. afd., nr. B-101-06

Processuelle meddelelser i henhold til retsplejeloven kan sendes til advokat Lars Segato, Johan Schlüter advokatfirma, Skovvejen 2B, Postboks 37, 8000 Århus C.

Århus, den 5. oktober 2006

Lars Segato
