

Retten i Aalborg
Badehusvej 17
9000 Aalborg

København, den
02. oktober 2006

Vort j.nr:
HKN-635169

Sekretær:
Lene Dam Jørgensen
ldj@norskerco.dk

Vedr. BS 5-2181/2005 - Foreningen af Danske Videogramdistributører som mandatar for Egmont Film A/S m.fl. mod Laserdisken ApS

Som advokat for Laserdisken v/Hans Kristian Pedersen besvarer jeg hermed sagsøgernes skrivelser af 29. september 2006, idet det fastholdes, at min klient hverken er part i den verserende fogedsag FS 40-5917/2005 eller justifikationssag BS 5-2181/2005.

Min klient mener ikke, at den af sagsøgerne ønskede erklæring i sit indhold reelt adskiller sig fra de erklæringer, som Laserdisken ApS sendte til FDVs medlemmer den 12. februar 2003, og som ikke afværgede en fogedforretning mod selskabet.

Sagsøgerne har i processkrifterne for Vestre Landsret besværet sig meget over, at de af min klient foretagne foranstaltninger i form af min klients registreringer af sagsøgernes rettigheder og implementeringen af et "forbudt-program" er utilstrækkelige. På baggrund af de betydelige ressourcer min klient har brugt på efter bedste evne at registrere de film, sagsøgerne har danske rettigheder til, og på baggrund af den polemik én eneste fejltagelse har medført, selvom fejlen blev opdaget og rettet, mener min klient ikke, at en ny erklæring alene er nok til at forebygge fremtidige konflikter.

Hovedproblemet er fortsat, at min klient ikke på egen hånd med sikkerhed kan skelne specialimport, som ikke krænker sagsøgernes rettigheder, fra parallelimport, som nogle af sagsøgerne ønsker at forbyde. Problemet forstærkes af, at nogle af sagsøgerne besværliggør min klients arbejde med at registrere deres rettigheder ved at nægte min klient adgang til deres hjemmesider.

Min klient respekterer naturligvis sagsøgernes rettigheder i ophavsretslovens § 19 i den fortolkning, der lå til grund for lovens vedtagelse, herunder sagsøgernes ret til at forbyde parallelimport af filmtitler, hvortil de har de danske enerettigheder. Min klient mener, at den eneste løsning, der med sikkerhed forebygger fremtidige stridigheder, er den af Byretten foreslåede løsning i fogedsagen om udlejning i 1992, hvilket indebærer, at min klient forud for, at importerede titler udbydes til salg i


Laserdisken, tilsender sagsøgerne lister over disse titler, så sagsøgerne får konkret mulighed for at forbyde parallelimport af præcis de titler, hvortil de ønsker at forbyde parallelimport. Min klient har allerede iværksat arbejdet på dette forbedrede registreringssystem, og den første liste med titler vil blive tilsendt sagsøgerne umiddelbart efter, at fogedretten bekræfter, at min klient ikke er omfattet af det nedlagte fogedforbud. En enkelt konkret forespørgsel på filmværket Brazil er allerede fremsendt.

Det bestrides, at sagsøgerne kan gøre krav på at få udleveret materiale, der er indsamlet hos min klient, uanset at det fra sagsøgers side gøres gældende, at min klient har udleveret dette frivilligt. Det bemærkes, at fogedforretningen blev foretaget uden juridisk bistand, at min klient ikke blev informeret om, at fogedforretningen var iværksat mod Laserdisken ApS og ikke mod ham personligt, og at min klient ikke blev vejledt om, at fogedforretningen kunne kæres.

Min klient udleverede materialet frivilligt under det indtryk, at materialet i modsat fald ville blive indsamlet med magt. Henset til omstændighederne for min klients udtalelser gøres det gældende jfr. Aftalelovens kap. 3 og Menneskeretskonventionens art. 6, at min klient ikke er bundet af dem.

Kopi af denne skrivelse er tilgået sagsøger v/advokat Lars Segato.

Med venlig hilsen
NORSKER & CO.


Henrik Karl Nielsen